

Протокол

№

гр. София, 12.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12249** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване на второ четене в 13.38 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на УС на АПИ, редовно призован, представлява се от служител с юридическо образование А. и юрк. И., с пълномощни от днес.

ЗА СГП участва прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административна преписка, представена с писмо на ответника от 09.12.24 г.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 13.02.2026 г., с приложения по опис; писмен отговор на ответника от 16.02.2026 г., с приложения по опис; допълнение към отговора на исковата молба от ответника от 20.02.2026 г., с приложения по опис; писмо на ответника от 26.02.2026 г., с приложения по опис.

АДВ. Б.: Поддържам изцяло иска. Представям и моля да приемете молба, с препис за ответната страна, с формулирани доказателствени искания. Правя исканията сега, тъй като сме встъпили въз основа на пълномощно от 23.07.2025 г. по делото и с оглед разпоредбата на чл. 146, ал. 3 ГПК, според която е допустимо най-късно в първото заседание по делото да бъдат формулирани всички

доказателствени искания. Запознат съм с доказателствата, представени от ответника. С доказателствата по т. 2.1, т. 2.2 и т. 2.4 от молбата ще установим обстоятелствата, че от страна на ответника АПИ е налице липса на съдействие по повод провеждане на процедурата за доказване на съвместимост между системите на двете страни по договора. С доклада от 30.05.2024 г. на Р. М. и с приложеното искане се предлага промяна на договора, защото сключеният договор не позволява на АПИ самостоятелно да проведе тази процедура. Смятам, че в тази докладна се съдържат конкретни обстоятелства, въз основа на които може да се направи заключение, че от страна на АПИ липсва възможност самостоятелно да проведе процедурата и искаме да видим какво е конкретното искане към КАПШ и дали с него се спомага да се проведе процедура. В тази връзка искаме и договора с КАПШ, тъй като в няколко поредни писма АПИ се позовават на този договор и твърдят, че въз основа на разпоредби от този договор КАПШ е била задължена евентуално да извърши такава процедура. По т. 2.4 ще установим от протоколите какви са конкретните проблеми, свързани с процеса на интеграция и по какъв начин те ще бъдат отстранени. Нямаме други доказателствени искания, освен тези в молбата.

А.: Оспорваме иска. Представяме и моля да приемете фактура и счетоводна справка, от които е видно, че АПИ е платила разход в размер на 20 000 лв. с ДДС на КАПШ за интеграция на „ТОЛ България“, с приложени към фактурата документи. Не мога да отговоря дали доказателствата по т. 2.1 и т. 2.4 от молбата на ищеца от днес са представени по делото. Доказателството по т. 2.3 от молбата е представено на стр. 389 и следващите от делото. Не оспорваме твърдението на ищеца, че АПИ няма техническа възможност самостоятелно да проведе процедурата по доказване на оперативна съвместимост. Моля да отхвърлите исканията в молбата на ищеца от днес. Считаме, че докладът на Р. М. е неотнормим към факта, който ищецът иска да доказва. Относно договора, сключен по реда на ЗОП, същият е публичен. Относно твърдението, че ищецът не е сигурен, че агенцията е сключила договор с КАПШ, обръщаме внимание, че изисканите от тях протоколи от тристранни срещи, които сме приложили по делото, удостоверяват проведени срещи през месец март и април 2024 г. и от тях е видно, че дружеството е запознато с договорните отношения на агенцията и че тази дейност е възложена именно на КАПШ. Възразяваме срещу искането за назначаване на СТЕ, тъй като тя няма да установи първоначалния и предходния етап за съвместяване на VPN канала между дружеството и АПИ, тъй като вече този канал е изграден, което е потвърдено и от двете страни, но няма да установи за колко време е достигнато това съвместяване. Възразявам изцяло и относно поставения въпрос 5.1, тъй като това не е спорно обстоятелство. Изрично съгласуван график по т.4 няма, но той се съдържа в имейл кореспонденцията между страните и заявките към КАПШ и отговорите по тях.

ЮРК. И.: Поддържаеме искането за изслушване на свидетелски показания, заявено в допълнението към отговора на исковата молба, като искаме свидетелските показания да установят това, че агенцията по всяко време е предприела и осъществила всички възможни за нея действия.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат писмените доказателства. По отношение на експертизата не следва да се допуска, тъй като начинът, по който са зададени въпросите, съдържа в себе си отговори и не е спорен въпросът, който налага допускане на експертиза. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА приложената към писмо на ответника от 09.12.2024 г. административна преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на ищеца от 13.02.2026 г., както и

представените в днешно съдебно заседание, описани в молбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложените към цитираните в доклада становища на ответника, както и представените днес от него писмени доказателства, като тяхната относимост към спора ще бъде преценявана с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, по доказателствените искания в молбата на ищеца,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателствата по т. 2.1 и т. 2.4 от молбата .

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за представяне на договора по т. 2.2 от молбата като неотнормимо към правния спор, както и това по т. 2.3 от молбата, тъй като същото се намира по делото.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-КОМПЮТЪРНА ЕКСПЕРТИЗА, която да отговори на въпросите в т. 5.2, т. 5.3 и т. 5.6 от молбата, като вещото лице и длъжимият от ищеца депозит ще бъдат определени в ЗЗ, за което съдът ще уведоми страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за допускане на експертиза по т. 5.1, т. 5.4 и т. 5.5, тъй като по т. 5.1 не съществува спор между страните, т. 5.4 се установява с писмени доказателства, а т. 5.5 е неотнормимо към спора, тъй като VPN каналът е изграден.

За изслушване на заключението и събиране на допълнителните доказателства от ответника СЪДЪТ ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.04.2026 г. от 14.00 ч., за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: