

РЕШЕНИЕ

№ 10677

гр. София, 18.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **281** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „Фактори“ АД, чрез адв. Н. Й., срещу решение № 4468 от 08.12.2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 18-ти състав, постановено по НАХД № 16939/2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-199/24.10.2024 г., издадено от П. Д. - изпълняващ правомощията на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на дружеството за нарушение на чл. 66, ал. 1, във връзка с чл. 10, т. 4 (обн. ДВ, бр. 94/29.11.2019 г.), във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева, съгласно чл. 116, ал. 1 т. 3 ЗМИП.

В касационната жалба са изложени аргументи за неправилност на съдебното решение поради неправилно приложение на закона, допуснати съществени процесуални нарушения и при явна несправедливост на наказанието. Касаторът оспорва извода на районния съд, че дружеството не е изяснило произхода на средствата на „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД, чрез прилагане на поне два способа по чл. 66, ал. 1, т. 1-5 ЗМИП. Твърди се в жалбата, че от събраните в хода на проверката писмени доказателства и конкретно анкетна карта на клиента при предоставяне на инвестиционна услуга се установява, че инвестиционният посредник е изяснил произхода на средствата на своя клиент „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД по несъмнен начин чрез прилагане на способите по чл. 66,

ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗМИП. Сочи се, че в т. 7.5. от анкетна карта изрично е посочен източникът на дохода „оперативна дейност“, като приходите от оперативна дейност на всяко дружеството подробно се посочват в отчета за приходите и разходите на стопанската дейност на дружеството за съответната година. Наред с това се сочи, че инвестиционният посредник е изследвал източника на доходи от оперативна дейност -способ № 2 - по чл. 66, ал. 1, т. 3 ЗМИП. В тази връзка се позовава на т. 7.6 от анкетната карта, в която е посочена стойността на инвестициите и активите - над 100 000 лева, представляваща действителният обем на деловите взаимоотношения, като в т. 7.7 се съдържа приблизителната сума, която клиентът може да си позволи да рискува от името и за сметка на юридическото лице (очакваният обем на деловите взаимоотношения). Твърди се, че освен посочените два способа по чл. 66, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗМИП, чрез които е изяснен произхода на средствата на клиента на „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД касаторът е извършил проверка и чрез трети способ, чрез проверка на обявените в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел годишни финансови отчети на „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД (способ по чл. 66, ал. 1, т. 2 ЗМИП). В допълнение касаторът се позовава на разпоредбата на чл. 10, т. 4 ЗМИП, съгласно която комплексната проверка на клиентите включва изясняване на произхода на средствата в предвидените в закона случаи, като според касатора това задължение обаче би било налице единствено, ако е предвидена задължителна разширена комплексна проверка. Твърди се, че лицата по чл. 4 ЗМИП на основание чл. 25, ал. 1 ЗМИП могат да прилагат в зависимост от оценката на потенциалния риск съгласно Глава Седма от ЗМИП мерки за опростена комплексна проверка на клиентите при условия и по ред, определени с правилника за прилагане на закона. Посочва се, че съгласно чл. 25, ал. 3, т. 6 ЗМИП при опростената комплексна проверка е налице възможност да бъде приет за изяснен произходът на средствата на клиента при наличие на достатъчно косвени индикации за произхода на средствата, като се твърди, че административнонаказващият орган не е изследвал дали са били налице условията за прилагане на опростена комплексна проверка, съответно дали са налице косвени доказателства за произхода на средствата. В подкрепа на доводите си се позовава на съдебна практика в този смисъл като решение № 10276 от 25.03.2025 г., постановено по адм. д. № 12338/2024 г. На следващо място се твърди, че са налице предпоставки за приложение на чл. 28 ЗАНН. Претендира съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на районния съд и по същество на спора да отмени НП, като му присъди сторените по делото разноски.

Ответникът - заместник-председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез процесуалния си представител юрк. Г., оспорва жалбата. Моли решението на районния съд да бъде оставено в сила. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XVIII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Дружеството „Фактори“ АД е инвестиционен посредник (ИП), вписан в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и притежаващ лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и

извършване на инвестиционна дейност, издаден съгласно Решение № 621-ИП/04.05.2007 г. на КФН. Предвид горното „Фактори“ АД е задължен субект по чл. 4, ал. 8 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), който следва да прилага мерките за превенция на използването на финансовата система за изпиране на пари, установени в ЗМИП.

При извършена проверка на дружеството на 11.12.2023 г. от дружеството е изисквана справка за всички клиенти на инвестиционния посредник (клиентски регистър), които са имали действащи договори с него през периода от 01.01.2021 г. до датата на предоставяне на информацията, която да съдържа определени реквизити. От дружеството е генериран на място и предоставен на проверяващия екип клиентски регистър за всички клиенти на инвестиционния посредник, с които същият е в делови взаимоотношения в периода от 01.01.2021 г. до 11.12.2023 г. Предвид на това, че в представения клиентски регистър не се съдържа информация за: датата на сключване на договора с инвестиционния посредник; датата на прекратяване на договора с инвестиционния посредник, включително причина за прекратяването му; вид на услугата (доверително управление, брокерски услуги, др.); натрупани обороти от сключени сделки и размер на активите (поотделно за парични средства и финансови инструменти), от дружеството в следствие е предоставен клиентски регистър, съдържащ информация за натрупани обороти от сключени сделки и размера на активите (поотделно за парични средства и финансови инструменти).

От информацията от двата регистъра - клиентския регистър на ИП, генериран в присъствието на проверяващия екип на 11.12.2023 г., както и клиентския регистър, получен с вх. № РГ-03-160-5 от 12.12.2023 г., към 11.12.2023 г. се установява, че „Фактори“ АД е имал установени делови взаимоотношения с клиент „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], клиентски № 8808.

В тази връзка от „Фактори“ АД е изискано и пълното досие на клиент „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД, което да съдържа всички относими документи по прилагане на изискванията на ЗМИП, Правилника за прилагане на ЗМИП (ППЗМИП) и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма (ЗМФТ) и договорите, с които са установени деловите взаимоотношения, документи по прилагане на мерки за комплексна проверка, документи във връзка с определения рисков профил, документи във връзка с проверката на идентификацията, документи във връзка с изясняване произхода на средствата и други. Досието е предоставено на проверяващия екип на 10.01.2024 г. като видно от същото на 08.08.2023 г. в [населено място] между „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор И. В. Д., и „Фактори“ АД, представлявано от Д. Д. Ц., е сключен договор за брокерски услуги, с което са установени делови взаимоотношения между двете дружества по смисъла на дефиницията в §1, т. 3 от ДР на ЗМИП.

Във връзка с изясняване на произхода на средствата на дружеството „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД, проверяващите органи са установили, че в клиентското досие на дружеството са налични следните документи:

- анкетна карта на клиента при предоставяне на инвестиционна услуга, различна от инвестиционни консултации и доверително управление от 08.08.2023 г., в която за „И. на дохода“ е отбелязано „оперативна дейност“, а в графата „Изясняване на произхода на средствата (съгласно чл. 66, ал. 2 ЗМИП) не е попълнено нищо;

- декларация по чл. 66, ал. 2 ЗМИП от 08.08.2023 г., в която в поле „в размер на“ и „имат следния произход“ не е посочено нищо

От дружеството „Фактори“ АД са изискани писмени обяснения относно това с кои способи по реда на чл. 66, ал. 1 ЗМИП е изяснен произходът на средства на клиента „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД, в отговор на което дружеството е заявило, че произходът на средствата е изяснен: „На база на Информационна карта, актуално състояние на дружеството и финансовите отчети на дружеството“.

След преценка на всички представени доказателства и разяснения проверяващите органи приели, че „Фактори“ АД не е изяснил произхода на средствата на клиента на „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД.

Въз основа на направените констатации срещу „Фактори“ АД е издаден АУАН № Р-06-118/25.04.2024 г. за нарушение на чл. 66, ал. 1, във връзка с чл. 10, т. 4 (обн. ДВ, бр. 94/29.11.2019 г.), във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗМИП.

На основание АУАН е издадено обжалваното НП № Р-10-199/24.10.2024 г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева на основание чл. 116, ал. 1 т. 3 ЗМИП.

От правна страна районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни административни органи и при правилно установена фактическа обстановка. Обосновал е извод, че материалният закон е приложен напълно правилно и в съответствие с установената от органа фактическа обстановка за липсата на проверка на произхода на средствата съобразно изискванията на ЗМИП. Приел е за неоснователни оплакванията в жалбата за прилагане на способите по чл. 66, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗМИП с доводи, че дори и да се приеме, че способът по чл. 66, ал. 1, т. 1 ЗМИП е бил приложен, то не е приложен втория способ, тъй като информацията от анкетната карта при всички случаи не показва по-ясен начин произхода на средствата по смисъла на чл. 66, ал. 1, т. 3 ЗМИП, а финансовите отчети от средата на предходното десетилетие не могат да послужат за проверка на произхода на средствата по смисъла на чл. 66, ал. 1 ЗМИП. По отношение наложената санкция е приел, че същата като наложена в минимален размер не се явява непропорционална на административното нарушение. Намерил е, че не са налице основанията за приложението на чл. 28 ЗАНН, тъй като процесното нарушение не се отличава от обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид, като степента на застрашаване на съответните обществени отношения е напълно достатъчна, за да е оправдано ангажирането на отговорността. В заключение районният съд не е открил основание за изменение или отмяна на НП.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Обжалваното решение на районния съд е постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на издаденото НП.

Възраженията на касатора са идентични и направени от него още по реда на чл. 44, ал. 1 ЗАНН, обсъдени са от административнонаказващия орган в НП, както и от районния съд, като са поддържани и пред касационната инстанция, която намира същите за неоснователни по следните съображения:

Безспорно дружеството „Фактори“ АД като инвестиционен посредник е задължен субект по чл. 4, т. 8 ЗМИП, който съгласно чл. 11, ал. 1 ЗМИП прилага мерките за комплексна проверка на всеки клиент при установяване на делови взаимоотношения. Съгласно чл. 10, т. 4 ЗМИП комплексната проверка на клиентите включва изясняване на произхода на средствата.

Според вменената за нарушена разпоредба на чл. 66 ЗМИП произходът на средствата се изяснява чрез прилагане на поне два от следните способи:

1. събиране на информация от клиента за основната му дейност, включително за действителния и очаквания обем на деловите взаимоотношения и на операциите или сделките, които се очаква да бъдат извършвани в рамките на тези взаимоотношения, чрез попълване на въпросник или по друг подходящ начин;
2. събиране на друга информация от официални независими източници - данни от публично достъпни регистри и бази от данни и други;
3. използване на информация, събирана във връзка с изпълнението на изискванията на този или други закони и подзаконовни нормативни актове, включително [Валутния закон](#), която да показва ясен произход на средствата;
4. използване на информация, обменяна в рамките на групата, която да показва ясен произход на средствата, когато е приложимо;
5. проследяване на паричните потоци в рамките на установените делови взаимоотношения с клиента, при което да е виден ясен произход на средствата, когато е приложимо.

В ал. 2 на чл. 66 ЗМИП е предвидено при невъзможност за изясняване на произхода на средствата след изчерпване на способите по ал. 1, както и в случаите, при които прилагането на поне два от способите по ал. 1 е довело до противоречива информация, изясняването на произхода на средствата да се извършва чрез писмена декларация от клиента или от неговия законен представител или пълномощник. Изясняването на произхода на средствата може да се извърши чрез писмена декларация от клиента или от неговия законен представител или пълномощник и при извършване на случайна сделка или операция, когато прилагането на два от способите по ал. 1 е невъзможно.

Районният съд обосновава е възприел доказателствената съвкупност, установяваща по безспорен начин, че инвестиционния посредник „Фактори“ АД не е изяснил произхода на средствата на клиента „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД, чрез прилагане на поне два от способите по чл. 66, ал. 1 ЗМИП.

Според настоящия съдебен състав посоченото от „Интер Финанс Холдинг“ в анкетна карта, че източникът на дохода е от неговата „оперативна дейност“ не е достатъчно за да се изясни по категоричен начин произхода на средствата, а от друга страна отчет за приходите и разходите на дружеството за съответната година не е представен за да се проследят приходите от стопанската дейност на дружеството. В този смисъл обосновава е извода на районния съд, че дори и да се приеме, че е приложен способа по чл. 66, ал. 1, т. 1 ЗМИП каквото е твърдението на касатора, то с категоричност не е приложен способа по чл. 66, ал. 1, т. 3 ЗМИП, тъй като информацията в т. 7.6. от анкетната карта за стойността на инвестициите и активите в размер на над 100 000 лева и съдържащата се в т. 7.7 от анкетната карта информация за приблизителната сума, която „Интер Финанс Холдинг“, може да си позволи да рискува от името и за сметка на юридическото лице не позволява да се установи произхода на средствата. Посочената информация има отношение към очаквания обем на деловите взаимоотношения, която има отношение към първия способ по чл. 66, ал. 1, т. 1 ЗМИП.

Не се споделя възражението в касационната жалба, че касаторът е използвал трети способ по чл. 66, ал. 1, т. 2 ЗМИП за проверка на произхода на средствата, чрез извършване на проверка на обявените в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел годишни финансови отчети на „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД, доколкото от публикуваната в регистъра информация се установява, че към 2024 г. не е налична информация за вписване на финансовите отчети на дружеството. Наред с това се установява, че от страна на „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД е подадено за вписване заявление по чл. 38, ал. 2, т. 1 от Закона за счетоводството за деклариране на липсата на

извършване на стопанска дейност на дружеството за 2022 г. При тези данни правилно наказващия орган е приел, че от представените от „Фактори“ АД писмени доказателства, не се установява произхода на средствата на клиента му „Интер Финанс Холдинг“ ЕАД. Възражението на касатора, че е следвало да се извърши опростената комплексна проверка съгласно чл. 25, ал. 1 ЗМИП е неотносимо с оглед към установената по делото фактическа обстановка. Това е така, тъй като съгласно визираната по-горе разпоредба прилагането на мерки за опростена комплексна проверка е в зависимост от оценката на потенциалния риск по чл. 98 ЗМИП, каквато оценка не е извършена от страна на дружеството. Целта на изготвянето на оценката е да се установят и оценят рисковете от изпиране на пари при деловодни отношения с клиенти. В случая безспорно се установява, че не е налице горната хипотеза, поради което и не може да се приложи опростената комплексна проверка по чл. 25, ал. 3, т. б ЗМИП с възможност да се изясни произхода на средствата на клиента при наличие на достатъчно косвени индикации за произхода на средствата. Съгласно чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП който извърши или допусне да се извърши нарушение на чл. 66 ЗМИП се наказва с имуществена санкция от 5000 до 50 000 лева, когато нарушителят е лице по чл. 4, т. 8 ЗМИП. В случая дружеството „Фактори“ АД е инвестиционен посредник с лиценз за предоставяне на инвестиционни услуги, поради което правилно е приложена по отношение на него санкционната разпоредба и съответно е наложена имуществена санкция в минимален размер от 5000 лева. Настоящият съдебен състав намира за правилни изводите на районния съд, че нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН с оглед характера на защитените обществени отношения срещу изпирането на пари, чрез използването на финансовата система. С оглед изложеното настоящият състав намира, че обжалваното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора и на основание чл. 63д ЗАНН, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят сторените разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 66.47 евро (130 лева). Воден от гореизложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд - София град, XVIII касационен състав:

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4468 от 08.12.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав, постановено по НАХД № 16939/2024 г.
ОСЪЖДА на „Фактори“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор, разноски в размер на 66.47 евро (130 лева).
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

