

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12844** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - „МАРКАН ПРО” ООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” (ДИТ) - С.- редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Маркан про” ООД срещу Протокол за извършена проверка № ПР2439427/27.11.2024г., издаден от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда” – С., в частта по предписания № 6.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Поддържам частта от жалбата, касаеща точка б от предписанията в обжалвания с жалбата протокол.

Поддържам доказателственото си искане за разпит на свидетел, който водим и е пред залата. Моля да бъде допуснат до разпит в днешното съдебно заседание водения свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Считам, че не би могло да се установява липсата на документи, които са описани в протокола.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

С оглед гарантиране правото на защита, СЪДЪТ намира, че няма пречка да бъде допуснато събирането на гласни доказателства с изслушване в днешното съдебно заседание на един свидетел.

Показанията ще бъдат ценени в съвкупност с доказателствения материал

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

М. Б. Б., ЕГН – [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Къде работите и като каква?

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя в Служба „Трудова медицина“ в „Беамед М“ ООД като ръководител трудова медицина, съответно и съсобственик на тази служба.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Имате сключен договор с „Маркан про“ ООД за извършване на дейност като Служба по трудова медицина и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ – С „Маркан про“ ООД имам сключен договор от 2015 година. Ние работим с тази фирма по здравословните условия на труд от 2015 година. Месец януари стана 10 години.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Давате ли заключение относно пригодността на заетите по трудов договор в „Маркан про“ ООД, как ги давате тези заключения, къде се съхраняват?

СВИДЕТЕЛЯТ - При постъпване на работника в „Маркан про” ООД работодателят ни предоставя медицинското за работа, което се попълва от личните лекари. Преглеждайки това медицинско ние даваме заключение дали работникът е пригоден за изпълнение на дейност, съответно всичките документи ги предаваме в електронен вид, със сканиран печат ги изпращаме на работодателя на пощата. При нас те се съхраняват в електронни здравни досиета. Има специален софтуер за всичките електронни здравни досиета за всичките служители.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Как преценявате пригодността на конкретния работник или служител?

СВИДЕТЕЛЯТ – Пригодността се преценява по здравословно състояние, по заключения, които се дават от личния лекар, по дейностите, които ще се изпълняват. Гледаме, дали може да изпълнява тази физическа дейност, за която ще бъде нает. Аз съм член на ТЕЛК в Бургаската болница, така че е ясно, че може да преценим.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - С каква периодичност организирате прегледи на работниците от „Маркан про” ООД?

СВИДЕТЕЛЯТ – Принципно профилактичните прегледи на работниците са съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. Тези прегледи са съгласно възрастова категория. Лицата на 18 години се преглеждат ежегодно, лицата от 18 години до 40 години се преглеждат един път на пет години и лицата над 40 години се преглеждат един път на три години. „Маркан про” ООД като работодател ги преглежда ежегодно. Те имат сключен договор и за допълнително здравно осигуряване. Те си правят ежегодните прегледи, като документите от прегледите получаваме от самата застрахователна фирма, която им прави профилактични прегледи. И оттам ние правим заключения, като част от тях в електронен вид остават при нас, част от тях в електронен вид, тоест всичките, които са постъпили в електронен вид ги получават в рамките на един месец след постъпване, това е законово, тоест в закона В Наредба № 3 от 2008 г. за условията и реда за осъществяване дейността на службите по трудова медицина. Ние в рамките на един месец трябва да им дадем заключение след профилактичен преглед. Един път годишно правим здравен анализ на всичките неща. Получаваме болнични листове на работници, преглеждаме здравното състояние. Понякога даваме препоръка, примерно в „Маркан про” ООД знам, че премествахме временно работници от строителна дейност в складова дейност, тоест по здравно състояние временно.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - В резултат на Вашите прегледи и консултации, които давате на работодателя, „Маркан про” ООД се съобразява с Вашите препоръки?

СВИДЕТЕЛЯТ - „Маркан про” ООД е един от малкото работодатели, те са под 50 човека, те нямат задължение да трудоустрояват по наредбите за трудоустрояване, но те го правят, тоест те не уволняват хора, преместват ги на по-лека работа, съответно с техните ръководители обсъждаме временно или постоянно да бъдат преместени. 20 години работя в тази сфера и това е един от малкото работодатели, които извършват тази дейност по БЗР. Ние правим обучения за първа помощ на работниците. Правим всички обучения, които са по задължение по ЗЗБУТ.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Това, което Вие казахте за допълнителната застраховка, договор за допълнителна здравна застраховка, помага ли Ви при даването на заключение за пригодността за работа на работниците?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, защото това е допълнително. Този работодател щеше един път на три години да преглежда, защото горе-долу всичките им работници са над 40 годишна възраст. Така ние преглеждаме ежегодно. Ежегодно се проследява здравето.

Болничните листа са малко като количество.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

Ю.. Т. Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на представляваното от мен дружество. Представям писмени бележки.

Считам, че от събраните по делото писмени и устни доказателства се установи, че не са налице твърдяните в протокола нарушения от една страна, както и от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел се установи, че „Маркан про” ООД е добросъвестен работодател, който освен, че е сключил изискуемия договор за обслужване със Служба по трудова медицина, приложен по административната преписка, е работодател, който полага ефективна грижа извън уговореното и минимално изискуемо от закона. В тази връзка считам, че направеното предписание е незаконосъобразно. Отделно и на самостоятелно основание то е дадено за изпълнение в рамките на един ден, даже по-малко от 24 часа, което е абсолютно невъзможно. Не са поискани данни от Служба по трудова медицина за представяне на електронните досиета, които свидетелката в днешното съдебно заседание заяви, че се поддържат.

Ако се твърди, че има някакво нарушение във връзка с работата на Служба по трудова медицина считам, че не „Маркан про” ООД трябва да бъде наказан като работодател. В тази връзка моля да уважите жалбата.

Претендирам разноски, за които се съдържат данни в представеното пълномощно. Разноските са в минимален размер на 500.00 лева по действащата до 28.02.2025 г. наредба.

Ю.. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна.

От приложената преписка по делото е видно от трудовото досие от лист 53.1 до 53.9 са документите, които са се съдържали в трудовото досие на М. И. М.. Установено е несъответствие - липсата за издадено заключение за пригодност. В тази връзка е дадено и разпореждане от контролния орган не да бъде извършено до другия ден, а преустановително, от този ден нататък това да се изпълнява.

Считам, че днес събраните в съдебно заседание устни доказателства са неотнормими, с оглед на това, че се оказва каква била коректността на „Маркан про” ООД в годините. Това не означава, че същият е изпълнявал задълженията си по посочените разпоредби в закона, и че е съдържал такова заключение за пригодност от Службата по трудова

медицина за конкретното лице, което е също на длъжност монтьор вътрешноотоплителни инсталации с повишен риск.

Моля да потвърдите издадения принудителен административен акт - ПАМ точка 6 от протокола и да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на разноските.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: