

Протокол

№

гр. София, 11.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 11.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8193** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. У. М., редовно призован, явява се лично и заедно с АДВОКАТ Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ, редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от гл. юрк. П., редовно упълномощена с пълномощно, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – ТАМАМ Ю., редовно уведомен, явява се.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача ТАМАН А. Ю., 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

АДВОКАТ Л. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

Делото е образувано е по жалба, подадена от Х. У. М., гражданин на С., чрез адв. Л., против решение № 58-ОК/ 10.06.2026 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет /ДАБ при МС/, с което на осн. чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01-1470 от 20.05.2026 г. на ДАБ при МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че със съпроводително писмо от ответника е изпратена административната преписка под опис.

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам жалбата, както каза моята адвокатка.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям актуална Справка за С. и състоянието на провинция Д. ал Зор, откъдето е жалбоподателят, с препис за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА жалбата и приложени писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената в днешно съдебно заседание от гл. юрисконсулт П. актуална Справка за С. към 23.07.2026 г.

АДВОКАТ Л. – Нямаме доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам казаното от адвоката ми.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Считам, че интервюиращият орган игнорира представената справка, която е издадена именно от органа с твърденията, че същата е била неотнормима към страната по произход на търсещия закрила. Това е цинично и по-точно да твърдиш, че нещо, което твойт работодател, е издал е неотнормимо. Безспорно, е че търсещият закрила се позовава на нови факти и обстоятелства относно страната по произход, което също е самостоятелно основание за допускане на последваща молба, за да може да се прецени евентуално как промяната в общественно-политическия живот в страната му би повлияла и лично спрямо него. Съвсем бланкетно интервюиращият орган, като недопуска последваща молба, изнемва правомощията на председателя на ДАБ и се произнася по същество, доколкото функцията на интервюиращия орган в тази процедура е да приема дали са налице нови обстоятелства, а не да прави анализ и да се произнася по същество. Поддържам и другите

съображения, изложени в жалбата. Относно днес представената справка, моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, за да се запозная и да взема отношение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Положението в страната е много опасно. Има много убийства и отвлечения в моя район. Дори моята съпруга загина преди няколко дни в пожар. Още не сме изкарали смъртен акт, личната ѝ карта е предадена, но той не е готов още. Ще отнеме време цялата процедура, защото е държавен служител. Проблемът е в целия район, особено в племената. Лично към мен не бих казал, че има проблем. Имам пет деца.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно. Жалбата е абсолютно неоснователна. Решението е издадено от компетентен орган и по-точно от юрист, интервюиращ орган, който е бил началник на отдел „Правен“ и е обучавал останалите интервюиращи. Никога не си е позволявал, както в този случай да навлиза по съществото на спора, тъй като се касае за последваща молба и единствено се разглеждат само представените доказателства и ситуацията в държавата. В никакъв случай интервюиращ орган И. М. не е казала, че справка е неотнормиса. Тази справка от 07.05.2026 г. съдържа информация за С., но не се установява за сирийския гражданин, че съществува опасност от личното му преследване или цитирам „е налице бъдеща опасност от евентуално преследване в държавата му по произход“, това е коренно различно от това дали е относима или не. Не се интерпретира правилно представената справка. Тя е доказателство за държавата по произход и е представена за конкретния случай. Тази справка се изготвя по методологията на ЕС. Цялата бежанска история на жалбоподателя е разглеждана в предходните производства както от АССГ, така и от ВАС, така че той не представя нови доказателства в конкретния случай. В предходното производство е разгледано интервюто, където той е казал, че не е преследван и т.н. Нищо не е представено с молбата и жалбата и поради това интервюиращият орган се е ограничил само с това, което е представено и това, което се съдържа в справката. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган.

Реплика на АДВОКАТ Л. – Нито една справка не се издава конкретно и индивидуално за конкретно лице така, както твърди ответната страна. Жалбоподателят се е позовал на общото влошено положение в страната му на произход и за това е представена справката. При предходното производство е било съвсем друго правителство.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 ГПК вр с чл. 144 от АПК предоставя на страните 3-дневен срок от днес за писмени бележки.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за възнаграждение на преводача в размер на 45,00 евро, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

