

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11437** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се лично управителят З. Б. К. и с АДВОКАТ А., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от управителя З. Б. К. срещу Ревизионен акт № Р-22221419007642-091-001/30.06.2020 г., потвърден с Решение № 1476/25.09.2020 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. в оспорената му част на установените резултати за корпоративен данък по ЗКПО за 2016 г., 2017 г. и 2018 г., както и установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2016 г., м. 03.2017 г., м. 04.2017 г., м. 06.2017 г., м. 12.2017 г., м. 05.2018 г. и м. 04.2019 г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА формулираните в жалбата доказателствени искания за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените обстоятелства, както и за допускане изслушването на ССЧЕ, с формулирани въпроси, за които съдът е дал възможност за становище на ответника.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Поддържам направените искания. Моля да ми бъдат издадени два броя СУ, които да прослужат пред търговско дружество [фирма]

и „И. билд 8“ Е. за снабдяване с търсените от НАП документи, във връзка с извършваната проверка на жалбоподателя. Тези искания съм формулирала и в молба от 29.01.2021 г.

На въпроси на съда АДВОКАТ А. каза: Поддържам всичко, което е вписано и в следващата молба – доказателствените искания и искането за предоставяне на представените от ответника документи на диск, които да бъдат предоставени и на нас, предоставили сме и празен диск за извършване на записа. В молбата са направени искания и за преписи на документи. Първо, искам да се запозная с електронно подписаните документи, за които не съществува техническа възможност в съда да могат да бъдат отворени предоставените документи на диск, за да се запозная с тях. Отпечатаните на хартиен носител документи ги оспорвам, тъй като считам, че същите не са подписани от вписаните в тях лица. Твърдя, че електронният подпис не е положен. Твърдя, че не са подписани част от тези документи, изобщо не съдържат подписи нито електронни, нито физически подписи. Искам да ми се представят документите, които са представени на електронен носител или просто да бъде презаписан дискът, който е предоставен от ответника на нашия диск, за да се запознаем със съдържанието на диска.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. На този диск се съдържат подписите на органите по приходите. Аз не мога да разбера жалбоподателят какво точно иска - подписите на органите по приходите ли?

АДВОКАТ А.: Искаме презапис на това, което сте предоставили на диска.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Обясних какво има на диска. На диска има подписи, има и разпечатки на електронните подписи – точно към тази преписка.

АДВОКАТ А.: Аз не мога да разбера какво има на диска. Част от разпечатките на хартия, представени по делото, са толкова нечетливо и лошо копирани, че въобще не могат да бъдат прочетени.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не възразявам за назначаване на експертизата. Относно исканите свидетели, лично аз смятам, че няма какво да докажат, но ще предоставя на съда. За този диск и изобщо за оспорването на процедурата, както реши съдът. Но на този диск има подписи на органа по приходите, т.е. това, което оспорва жалбоподателят е, че не са подписани въпросните съобщения, че няма подпис.

СЪДЪТ: По отношение на протоколите, които са посочени и които се намират в делото, искането за извършване на насрещна проверка на л. 105, 118, 119 и 104, твърдите, ли че са електронно подписани документи?

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: В момента не мога да взема отношение как са подписани, дали с електронен подпис, или не, но във връзка с процедурата по оспорване ще представим документите. По отношение на останалите искания вече взех становище.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам относно назначаването на експертиза, а за другите искания предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

На въпрос на съда ЮРИСКОНСУЛТ Б. каза: Във връзка с процедурата по оспорване заявявам, че ще се ползвам от документите.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

На първо място, съдът счита, че следва да приеме доказателствата, представени с административната преписка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от

административния орган административна преписка.

На второ място, съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за издаване на два броя СУ, формулирано в т. 8 от молба, постъпила по делото на 29.01.2021 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДАТ ИЗДАДЕНИ два броя СУ на жалбоподателя, които да послужат пред представляващото [фирма] и [фирма] за снабдяване с преписи от документи и обяснения, посочени в цитираните искания за извършване на насрещна проверка от 02.01.2020 г. до [фирма] и същото искане от същата дата до [фирма].

На трето място, във връзка с формулираното искане за откриване на процедура по чл. 193 от ГПК, съдът намира същото за допустимо, направено в срок, поради което и на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на документите, посочени от т. 1 до т. 4 от молбата на жалбоподателя от 29.01.2021 г., а именно Протокол за сваляне на съобщение по чл. 32 от ДОПК № П-16001620000493-ПЗ2-001/13.03.2020 г., намиращ се на л. 104 от делото; съобщение за връчване по чл. 32 от ДОПК от 19.02.2020 г., намиращо се на л. 105 от делото; съобщение за връчване по чл. 32 от ДОПК от 17.01.2020 г., намиращо се на л. 118 от делото и Протокол за сваляне на съобщение по чл. 32 от ДОПК № П-22221020000369-ПЗ2-001/03.02.2020 г., намиращ се на л. 119 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че посочените документи са официални удостоверителни документи, поради което тежестта за доказване на истинността на документа, съгласно чл. 193, ал. 3, изречение първо от ГПК се носи от страната, която ги оспорва, т.е. от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, че има възможност да формулира доказателствените си искания, във връзка с разпределената вече доказателствена тежест.

Съдът във връзка с искането на жалбоподателя за изготвяне на копия на електронен носител на информацията, съдържаща се в 1 бр. СД, представен на л. 20 от делото намира, че следва да задължи ответника да представи същата на електронен носител и за жалбоподателя, поради което и **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи на електронен носител за жалбоподателя информацията, съдържаща се на 1 бр. СД, намиращ се на л. 20 от делото, след което същият ще бъде предоставен на жалбоподателя.

Съдът намира за основателно доказателственото искане на жалбоподателя за допускане изслушването на ССЧЕ, която да даде отговор на въпросите, формулирани на стр. 5 и 6 от жалбата, след като се запознае с наличните по делото доказателства, включително и тези, представени от жалбоподателя, въз основа на издадените му СУ.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на ССЧЕ с въпроси, формулирани на стр. 5 и 6 от жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Е. Б., специалност: счетоводство и контрол, международни счетоводни стандарти, с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 3, ап. 4 и тел: 0887 675 954.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 250 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който се представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

Съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за изясняване на посочените в жалбата обстоятелства в т. III от същата, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане за изясняване на посочените в жалбата обстоятелства.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.05.2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: