

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9233** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. П., в качеството му на домоуправител на Етажна собственост, находяща се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от гл. юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от И. К. П. – в качеството на домоуправител на Етажна собственост, находяща се в [населено място],[жк], бл. 67 против Решение № Ж-622 от 15.07.2025г. издадено от Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната

преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Решението на КЕВР е незаконосъобразно, защото Комисията не взе отношение по дългата кореспонденция, която имахме първоначално със „Софийска вода“ АД и в последствие, в комуникацията си между КЕВР и „Софийска вода“ АД, като преустановиха и излязоха с решение без нашият случай да бъде решен. Моля съда да върне преписката на КЕВР за ново разглеждане, тъй като не е напълно изяснено това, което реално жалим спрямо „Софийска вода“ АД. Приложил съм в табличен вид, в т. 13 към приложените по делото доказателства, справка, в която са посочени индивидуалните количества. Справката съм изготвил специално за КЕВР и в нея са посочени индивидуални потребления и количества от страна на живущите в нашата сграда, преди корекцията. Това, което желаем е КЕВР да довърши в работата си. В случая е следвало да поиска справка от „Софийска вода“ АД за тази обща индивидуална консумация, защото в два отговора към КЕВР от страна на „Софийска вода“ АД посочват, че е налице грешна в един единствен апартамент. Аз не оспорвам това твърдение от страна на „Софийска вода“ АД, но искам да приложат съответните доказателства, защото за мен такива не са налице. Те са изготвили такава справка и са я предали към КЕВР, но тя е след направеното сторниране на фактурите, а ние бихме желали за предходния период, за да се види реално тези количества дали не са потребени от страна на живущите. Тук за мен са налице надписване на количества от страна на „Софийска вода“ АД, които не са преминали през общия водомер. На практика те са фактурирали количества, които не са измерени от общия водомер на сградата. В последствие количествата са сторнирани. Фактурите са издадени на 12.08.2024 г. и са били сторнирани, защото е налице грешка в общия водомер, т.е. тези 17 710,000 м³ не са били реално измерени от общия водомер. Тази грешка беше установена от „Софийска вода“ АД при техническа проверка. Грешката беше отразена от тях в новите им фактури, но съответно беше и редуцирано общото индивидуално потребление, което на практика няма как да се случи. „Софийска вода“ АД посочва, че разликата идва от един единствен апартамент, моля да посочат кой е този апартамент.

Тук става въпрос за разминаване от 1100 м³, т.е. в един единствен апартамент такова потребление не е логично да има. От страна на „Софийска вода“ АД е следвало, при наличието на подобна грешка, тя да бъде потърсена преди да бъде фактурирана на живущите. Всичко е подробно описано в подадената от мен жалба. Искам да бъде разгледан случая от страна на КЕВР, а не да бъде неизяснен, като от тяхна страна е прекратено производството без нашата жалба да бъде удовлетворена.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Във връзка със сезиращата жалба, комисията е извършила проверка, каквото е било и искането на жалбоподателя. При проверката е установено, че има разминаване в количествата общо потребление в резултат, на което, след снемане показанията на общи водомер, е извършена корекция на общото потребление. Освен корекция на общото потребление е извършена и корекция по индивидуалните партиди, доколкото в един от имотите дружеството е установило значително по-големи начислявани предвиждани прогнозни количества. След корекцията е направено преизчисление, както на индивидуалното потребление така и на общото потребление в цялата етажна собственост, като съответно след тази корекция остатък от 200 м³, които са останали за спорния период, са преразпределени спрямо индивидуалното потребление на всеки потребител. Съгласно изискванията на Наредба № 4 на общите условия, общото потребление на етажната собственост се формулира като разлика между отчетеното по общите водомери и сбора на отчетеното по индивидуалните имоти. Тъй като, при проверка „Софийска вода“ АД е установила, че в един от имотите в етажната собственост е имало „надписано“ количество вода същото е намалено и изравнено. Съответно, във връзка с възраженията на жалбоподателя е извършена промяна и в показанията по общия водомер и новата стойност на общия водомер минус обновената след корекцията на потреблението по индивидуалните партиди, е дало ново количество – 200 м³, което е преразпределено. Конкретни данни за индивидуалния имот не са дадени, тъй като същите представляват лична информация и са свързани с конкретния потребител. При изчисленията комисията е изисквала информация от дружеството на общите обеми, които са в етажната собственост. Тази информация е представена в административната преписка в таблицата на лист 14 и лист 15 от същата, където подробно, по имоти, са дадени количествата, които са начислени след извършената корекция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Това, което желаем от КЕВР е да изготвят абсолютно идентична на тази справка, но преди тази корекция.

ЮРК. И.: Извършването и предоставянето на идентична справка преди тази корекция е безсмислено, защото жалбата на жалбоподателя е удовлетворена и дружеството не претендира по-високия размер по общия водомер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): В случая, ние претендираме, защото количествата реално, които ни начисляват за преразпределяне, не отговарят на обективната истина. Това е проблемът, който реално жалим, т.е. искам да видя апартамент, в който има 1100 м³, които те са фактурирали.

ЮРК. И.: Считаю, че КЕВР е изяснила спора от фактическа страна, поради което е приела, че искането на жалбоподателя е удовлетворено и правилно е прекратила административното производство. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Тук не става въпрос за търговски спор, между нашата етажна собственост и „Софийска вода“ АД, а за нарушение на общите условия на ВИК оператор в лицето на „Софийска вода“ АД, което КЕВР като регулатор следваше да регулира, т.е. при тази грешка и при това индивидуално потребление, реално, индивидуалното потребление щеше да се яви по-високо то общото потребление, което е пряко нарушение на общите им условия, защото няма как

да бъде по този начин. За мен, тази грешка в общия водомер няма отношение към индивидуалното потребление на сградата. Грешката, изправена по този начин не е направена по съответния ред. За мен моята жалба не е удовлетворена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: