

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1485** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Д. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „П.“ – Столична община – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Б. С. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно от днес, която поддържа уточнението, представено от район „П.“, Столична община за допуснатата грешка във фамилното име на заинтересованата страна, а именно че вместо С. следва да е И..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ф. Б. С. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. М. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. К. – Моля да не се дава ход на делото, тъй като не е изпълнено Ваше определение от 26.03.2021 г., с което сте конституирали като ответник кмета на район „П.“, каквито са указанията на ВАС. Вместо това е призован главният архитект на район „П.“.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА , че действително като ответник по делото е призован

главният архитект на район „П.“ вместо кметът на района, който е конституиран като ответник, в какъвто смисъл са задължителните указания на касационната инстанция по чл. 224 АПК.

Предвид нередовната процедура по призоваване на ответника намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван.

Поради това

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че по делото на 20.05.2021 г. е депозирана молба от Р. Е. Ш., чрез адв. С., която сочи че е собственик на поземлен имот с идентификатор 44063.6222.4827 по кадастралната карта на [населено място], който граничи с поземлен имот с идентификатор 44063.6214.4756, собственост на жалбоподателя, за което представя нотариален акт и скица на поземлен имот, като във връзка с това е направено искане за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото.

Доколкото от представената скица от 2014 г. към молбата на Р. Ш. се установява, че имотът ѝ граничи с този на жалбоподателя от запад и югозапад, като последната част граничи непосредствено с улица тупик, съдът намира, че молителят следва да бъде конституирана като заинтересована страна с оглед което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** Р. Е. Ш. като заинтересована страна по делото, като същата да се призове за следващо съдебно заседание на посочения в молбата съдебен адрес чрез адв. С..

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 01.07.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час явилите се страни уведомени от днес. Неявилите се при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ НОВОКОНСТИТУИРАНАТА СТРАНА.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**