

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8521** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“– редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 29.10.2021 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 26.01.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 03.02.2022 г.

ЮРК. П.: Не сме запознати с постъпилите молби от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с постъпилите молби.

ЮРК. П.: Възразявам срещу доказателствените искания от страна на жалбоподателя.  
АДВ. К.: Поддържа становището си.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от 29.10.2021 г. от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от 26.01.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 03.02.2022 г.

СЪДЪТ по отношение на доказателствените искания, направени в писмените молби от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и след като взе предвид становището на ответника, намира същите за частично относими. Счита, че следва да бъде задължено трето неучастващо по делото лице, а именно ОДЗ – „Брегово“ да представи извлечение от входящия регистър на заявленията за месец юни 2017 г. на земеделски стопанин за обследване на пропаднали площи, както и следва да бъде задължена Областна дирекция „Земеделие“ – [населено място] да представи Заповед № РД 04-59/07.03.2017 г. на директора на ОД „Земеделие“ – [населено място] за назначаване на Експертна комисия за обследване на пропаднали площи.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъдат допуснати останалите доказателствени искания, инкорпорирани в писмените молби на жалбоподателя от 29.10.2021 г. и от 03.02.2022 г., досежно т. 2, т. 3, т. 5 и т. 6 като счита, че искането за допускане на гласни доказателствени средства няма да допринесе за изясняване на факти в настоящото производство.

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАДЪЛЖАВА ОДЗ – „Брегово“ да представи извлечение от входящия регистър на заявленията за месец юни 2017 г. на земеделски стопанин за обследване на пропаднали площи

ЗАДЪЛЖАВА Областна дирекция „Земеделие“ – [населено място] да представи Заповед № РД 04-59/07.03.2017 г. на директора на ОД „Земеделие“ – [населено място] за назначаване на Експертна комисия за обследване на пропаднали площи.

Следва информацията да бъде представена в 7-дневен срок от получаване на съобщението, както и да бъдат предупредени, че при неизпълнение може да им бъде наложена глоба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.04.2022 г. от 09:40 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗИСКАТ посочените справки, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: