

Протокол

гр. София, 22.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8719** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – редовно уведомен, се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ и главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма околна среда“ (ОП „ОС“) – Министерство на околната среда и водите – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР В..

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо, с вх. № 43566/01.12.2022 г. от процесуалния представител на ответника в изпълнение на протоколно разпореждане от дата 24.11.2022 г., с което уведомява, че възразява да се приемат документи, които намира неотнормими към спора по делото, във връзка с представеното писмо в предходно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като то е с уведомителен характер и следва издаването на решението за финансова корекция. Същото не е послужило за формирането на изводите на Р. на ОПОС, нито е елемент от издаването на процесното решение (АА). В случай на приобщаване на посоченото писмо по делото моли то да не бъде ценено при постановяване на крайния съдебен акт. Поддържа предходните си становища, оспорва жалбата, няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Претендира разноси в максимален размер съгласно Наредбата за правна помощ.

АДВ. П.: Поддържам искането си. Да се приеме писмото.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че представеното от адв. П. уведомително писмо от ръководителя на Управляващия орган по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., с изх. № 1-020-0001-4-324/05.09.2022 г. следва да бъде приобщено към доказателствената маса по делото, доколкото същото е относимо към поставения за разглеждане административноправен спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЧИТА И ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо, с изх. № 1-020-0001-4-324/05.09.2022 г. от ръководителя на Управляващия орган по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г.

ЮРК. К.: С опасение, че може да се дублират, но за да има някаква яснота по делото, моля да приемете твърденията в следната последователност: извлечение от ИСУН във връзка със сигнала за нередност, ведно с възражението. Всичко това е до постановяване на решението. В решението се коментират именно тези документи. Процесното решение е и предметът на спора. Във връзка с писмото, което колегата представи, в системата ИСУН излиза по следния начин: вече е регистрирана нередност и се уведомява бенефициентът.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. П. да се запознае с представените днес документи от ответника.

АДВ. П.: Първите документи вече ги има по делото.

ЮРК. К.: Моля да се приемат всички тези документи във връзка със сигнал № 1055. Едните касаят стъпката след установяване на нередността.

АДВ. П.: Да се приемат, след като касаят сигнал за нередност № 1055.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че така направеното доказателствено искане е основателно и следва да бъдат приобщени като писмени доказателства представените от процесуалния представител на ответника, а именно юрк. К., документи, включително разпечатка от ИСУН 2020 г., касаещи регистриран сигнал за нередност № 1055. Така представените документи са относими към предмета на правния спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените днес от юрк. К. документи, във връзка с регистриран сигнал за нередност № 1055.

АДВ. П.: И ние имаме доказателствени искания, като представям молба с копие за процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрк. К. и на представителя на прокуратурата препис от молбата, за да се запознаят със същата и да изразят становище.

АДВ. П.: По отношение на експертизата считам, че същата е нужна, тъй като основното твърдение в решението за налагане на финансова корекция е, че има припокриване между тези минимални изисквания за строителната програма и тези надграждащи обстоятелства по 3.5 от метод за оценка и управляващият орган твърди, че след като имаме изискване за представяне на времеви график, това е било достатъчно, а останалите изисквания за прилагане на допълнителни мерки, нямат отношение изобщо, това излишно утежнявало процедурата. Твърдението е, че те се припокриват и затова нямат общо. Въпросът е как един специалист, който няма никаква компетентност в областта на строителството може да прецени, че тези неща се припокриват. При възложителя това са го направили специалистите, които са подготвяли обществената поръчка, а след това лицата, които са с професионална компетентност в областта на строителството, които са правили оценката и преглеждането на офертите. При управляващия орган няма никакво доказателство, че такива лица са участвали. В самото решение няма такива доказателства. Искането по т. 1 е в същата връзка. Говорим отново за образованието и професионалната квалификация на лицата, извършили проверката на документацията за обществена поръчка.

ЮРК. К.: Процесното решение се издава и се подписва от ръководителя на управляващия орган и именно заповедта, представена с административната преписка доказва нейната компетентност да издава такива решения. Дали сама или подпомогнат от екип това не влияе на валидността на решението и на спазване на

изискванията по реда на чл. 59 АПК. Не смятам, че каквото и да е образованието може в процеса да бъде подлагана тяхната експертиза и компетентност под внимание. Това са специалисти, работещи повече от десет години, минали са конкурс, предоставили при постъпване на работа своите дипломи и това е абсолютно неотнормено към спора и моля да не се допуска.

По отношение на експертизата, спорът е правен и тази експертиза не би допринесла за изясняване на фактите и обстоятелствата. Считам, че решението е ясно и мотивирано. Възражявам срещу назначаването на експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исканията са неоснователни и като такива моля да ги оставите без уважение.

АДВ. П.: АПК изисква да се спазят изискванията за издаване на индивидуален административен акт. Ако административният орган не разполага с лица, със съответните специални знания в тази област, трябва да използва лица, които разполагат. Ако се възражява да бъде назначена експертиза, моля да ни бъде предоставена информация за образованието и професионалната квалификация конкретно Г. С., която е подписала индивидуалния административен акт.

ЮРК. К.: Възражявам.

СЪДЪТ по отношение на направените доказателствени искания намира следното: възраженията на юрк. К., досежно т. 1 от молбата на адв. П. са основателни, доколкото за изясняване на правния спор не е необходимо предоставяне на информация за "образованието и професионалната квалификация на лицата, извършили проверка на сигнал № 1055, извършили преглед на документацията за обществена поръчка" и прочее.

Основателно е искането за назначаване на СТЕ, с поставените от адв. П.. Възраженията на юрк. К. са по същество и по същите съдът ще вземе становище с крайния си съдебен акт.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. П. за задължаване на ответника да предостави информация за „образованието и професионалната квалификация на всеки от експертите, които са извършили проверка по сигнал № 1055 и са извършили преглед на документацията за ОП, на експертите, които са направили заключенията при съставянето на процесното решение, ако тези експерти са различни от горните“.

ДОПУСКА СТЕ с вещо лице със специални знания в областта на промишленото и гражданско строителство – строителен инженер – което след като се запознае с всички материали по делото и с документацията за участие в обществена поръчка, а при необходимост се снабди с други такива, въз основа на съдебно удостоверение, да отговори на въпросите, така, както са описани в представената молба, а именно:

· има ли припокриване между съдържанието на минималните изисквания за допустимост (в частност „Строителната програма с времеви график“) и Надграждащо обстоятелство №1, посочено в т. 3.5. ТО₅ - подпоказател „Концепция за изпълнение“,

Мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение;

· строителната програма с времеви график дали съдържа посочени конкретни мерки за осигуряване на навременна доставка на необходимите строителни материали, както и мерки за извършване на входящ контрол на качество и съответствие на доставяните материали с предвидените за използване такива;

Подвъпрос: наличието на такива мерки дават ли на Комисията за разглеждане и оценка на офертите допълнителна информация за изпълнението на СМР, която да е индикация за по-високо качество.

· от гледна точка на организацията на строителния процес, дали ако участниците (в ОП) посочат, че ще изпълняват и мерки и действия (по отношение на извършването на входящия контрол за качество и съответствие с предвидените в проекта и нормативните актове изисквания на доставяните строителни материали и продукти) различни от законово установените съгласно ЗУТ, т. е. такива, които ги допълват, това ще гарантира по-добро изпълнение на строителната програма и по-качествено изпълнение на съответните СМР;

Подвъпрос: прилагането на такива мерки - над нормативните изисквания по ЗУТ, основа ли е за по-качествено изпълнение на възложените дейности, в частност СМР.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600.00 (шестстотин) лв., вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да формулира допълнителни въпроси, ако желае, към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че спорът не е изяснен от фактическа страна и делото следва да бъде отложено за събиране на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: