

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11993

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **130** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс
(АПК) във вр. с чл. 38в от ЗЗЛД.

Образувано е по жалба на Софийски градски съд, срещу Решение изх.№ ЛДЖ-19-11/18.12.2025г.
на Инспекторат към ВСС, в частите, с които: по т.1.2 – е прието, че жалбоподателят е допуснал
нарушение на чл.45, ал.2 от ЗЗЛД; по т.1.4 – че е допуснал нарушение по чл.45, ал.4 ЗЗЛД, както и
по т.3 и т.5, с които на основание чл.80, ал.1, т.4 от ЗЗЛД е разпоредено на СГС, в качеството му
на администратор на лични данни, да приведе операциите по обработване на лични данни на
физически лица, в съответствие с изискванията на глава осма от ЗЗЛД.

С определение № 9634/11.03.2026г., съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно
заседание и е конституирал страните: Софийски градски съд – жалбоподател; Инспекторат към
Висшия съдебен съвет – ответник и Б. Е. Х. – П. – заинтересована страна - жалбоподател пред
ИВСС, за която актът е благоприятен.

По делото са постъпили две молби от 19.03.2026г., подадени от Б. Е. Х. – П., както и от Д. П. И., с
искане да бъдат конституирани като заинтересовани страни по делото.

Както беше посочено по-горе, Б. Е. Х. – П. е конституирана като заинтересована страна и е
призована за откритото съдебно заседание. Същата е получила и препис от жалбата на
11.02.2026г., видно от приложената по делото разписка, като не е взела становище, с оглед на
което нейното искане не следва да се разглежда.

По отношение искането на Д. П. И., съдът намира следното:

Преписката пред ИВСС се разглежда за втори път. Първоначално същата е образувана по жалби
на Б. Е. Х. – П. и Д. П. И.. С Решение №ЛДЖ-19-11 от 13.05.2020г., Инспекторатът към Висшия
съдебен съвет (ИВСС), е взел следните решения: 1)Установил е нарушение на чл.45, ал.2, т.1 и т.2,
във връзка с ал.1,т.2 от ЗЗЛД, извършено от Специализирания наказателен съд (СНС) при
обработване на личните данни на Б. Е. Х.-П. и Д. П. И., като на 14.05.2019г. е обработил
незаконосъобразно техните лични данни чрез изпращане на мотивите на присъдата по НОХД
№2617/2018г. до представители на медиите; 2)Разпоредил е на СНС в едномесечен срок да

изготви вътрешни правила за публикуване на съдебните актове на интернет страницата на съда и за изпращане до медиите; 3) Оставил е без уважение жалбата на Б. Е. Х.-П. и Д. П. И. срещу СНС и Специализираната прокуратура (СП) за нарушение при обработване на личните им данни, съдържащи се в обвинителния акт и протоколите от съдебните заседания по НОХД №2617/2018г. и извадки от веществени доказателствени средства (ВДС); 4) Оставена е без разглеждане като недопустима жалбата на Б. Е. Х.-П. и Д. П. И. в частта за нарушения при публикуване на материали по делото от медии на техните интернет страници.

Този акт е обжалван само от Б. Е. Х. – П., като въз основа на жалбата ѝ е образувано адм.дело 6864/2020г. на АССГ. С влязло в сила решение № 1847/21.03.2022г., съдът отменя акта на ИВСС, „в частта му по т.3, с която е оставена без уважение жалбата на Б. Е. Х.-П. срещу Специализирания наказателен съд и Специализираната прокуратура за нарушение при обработване на личните ѝ данни, съдържащи се в обвинителния акт и протоколите от съдебните заседания по НОХД №2617/2018г. и извадки от веществени доказателствени средства“ и преписката е изпратена на ИВСС за ново разглеждане. При новото разглеждане, съобразно указанията на съда разглеждането на преписката е продължило само относно жалбата на Б. Е. Х.-П. и по нея е издадено обжалваното в настоящото производство Решение изх.№ ЛДЖ-19-11/18.12.2025г. Последното не засяга права и законни интереси на Д. П. И., тъй като то е издадено само по отношение жалбата на Б. Е. Х.-П., съгласно указанията на съда. Този акт не разглежда жалба на Д. И., поради което и за нея не е налице правен интерес от оспорването му по съдебен ред, с оглед на което искането ѝ за конституиране като заинтересована страна по делото, следва да бъде оставено без уважение.

Настоящото определение подлежи на обжалване по аргумент на чл. 229, ал. 1, т. 2 АПК и аналогичната разпоредба на чл. 274, ал. 1, т. 2 ГПК, съгласно които срещу определенията на съда могат да бъдат подавани частни жалби в случаите, изрично посочени в закона. В АПК не е предвидена нарочна разпоредба за оспорване на определение, с което не се допуска искане за конституиране на заинтересована страна. В съответствие с чл. 144 АПК за неуредените въпроси се прилага ГПК. Заинтересованата страна в административния процес е аналогична правна фигура с тази на третото лице в гражданския, поради което следва да намери приложение чл. 220 ГПК, по смисъла на чиято разпоредба определението, с което не е допуснато конституирането на трето лице, подлежи на обжалване с частна жалба.

В този смисъл и Определение № 2366 от 24.02.2017 г. на ВАС по адм. д. № 1439/2017 г., 5-членен с-в.

Така мотивира, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. П. И., за конституиране като заинтересована страна по адм.дело № 130/2026г. на АССГ, 27 състав.

Определението подлежи на обжалване от Д. П. И., с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: