

Протокол

№

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11575**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:33 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Д. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Ч. -
Н., с пълномощно на л. 14 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се
представява от юрк. С., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.11.2025 г., с което е посочен предметът на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Ч. - Н.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. От кадровата
справка оспорваме истинността на посоченото в абзац първи за образование по специалност

„Публична администрация“ в П. университет „П. Х.“, такова образование моя доверител няма. В останалата част моля доказателствата да бъдат приети и ако това е административната преписка нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам становище за неоснователност на същата. Твърдя, че административната преписка е издадена в цялост. По отношение на направеното в днешно съдебно заседание оспорване, считам че същото е неотнормимо към настоящия спор, отделно от това единствено се твърди, че е завършил квалификационна степен „Магистър“, а не висше образование в П. университет. С оглед указанието на съда за представяне на доказателства за компетентността на административния орган, издал процесната заповед, представям за сведение на съда решение за избиране на Министерски съвет на Република България, на народното събрание, в което е вписано, че Министър на вътрешните работи е избран по установен от конституция на Република България ред и от съответния орган Д. П. М.. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като се запозна със становищата на страните, НАМИРА, че следва да бъдат приобщени като доказателства всички представени до момента документи.

Относно възражението от страна на жалбоподателя за оспорване съдържанието на кадровата справка, приложена на л. 40 в частта относно образованието на жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА, че образованието на жалбоподателя е въпрос, който е несъотносим към предмета по делото.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч. - Н.: Моля да отмените заповедта като немотивирана защото от мотивите на заповедта не става ясно как доверителя ми ще попречи за разкриване на обективната истина. В докладната записка, която е инициирала дисциплинарното производство е посочено, че М. Д. има достъп до информационните масиви на МВР. Видно от длъжностната характеристика на доверителя ми той няма такъв достъп до информационните масиви, които пък до информационните фондове на МВР. На следващо място, за да може да бъде отстранен по чл. 100 от Закона за държавния служител, един държавен служител следва да има образувано дисциплинарно дело. По делото няма представено доказателство за образуване на дисциплинарно дело. Има заповед на Министъра на вътрешните работи, с която той образува дисциплинарно дело, но това не е компетентния орган. Съгласно чл. 96 от ЗДСл, компетентния орган е дисциплинарния съвет. Заповед или решение на дисциплинарния съвет за образуване на дисциплинарно дело няма, има

свикване на дисциплинарния съвет със заповед на Председателя на дисциплинарния съвет. На следващо място не е спазен принципът на чл. 6 от АПК, тъй като със заповедта, с която е отстранен доверителя ми изначално е посочено укоримо поведение от министъра без въобще да е проведено дисциплинарното производство и дисциплинарния съвет да си е направил разследване по съответния ред, не е запознат и с документите цитирани в оспорваната заповед. Претендирам сторените по делото разноси, за които представям списък.

ЮРК. С.: По подробно изложени още в съпроводителното писмо съображения, които нямам основания и към този момент да променям, поддържам становище за неоснователност на жалбата срещу оспорвания административен акт. По отношение на наведеното в днешно съдебно заседание, твърдение за осъществени процесуални нарушения, изразяващо се в това, че липсва образувано дисциплинарно дело. За разлика от Закона за МВР, ЗДСл от формална страна не предвижда издаването на изричен акт за образуването на такова производство, а същото се счита за образувано с първото действие по съответното дисциплинарно дело. От друга страна в МВР има различни видове информационни фондове, които са коренно различни, а в заповедта се има предвид административно-информационните системи, които също в общия смисъл на думата са информационен фонд, но не са информационен фонд по смисъла на ЗМВР. Моля съдът да постанови акт, с който да отхвърли жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Моля да отмените процесния административен акт на Министъра на вътрешните работи. Той изцяло е възприел докладната записка на временно преназначената на длъжност директор на Дирекция „Пресцентър и стратегически комуникации“, г-ца Б., която на първо място, посочва, че аз имам достъп до информационни масиви. Законодателят е предвидил легална дефиниция – информационни фондове, която е закрепена законодателно в законовата и подзаконовата нормативна уредба и същата е дадена като легална дефиниция в Закона за личните данни. Аз съм обвинен, че имам достъп до нещо, което не съществува, което представлява неграмотност и административна немощ от страна на подателя на докладната записка до Министъра на вътрешните работи. На второ място когато ми беше връчена процесната заповед на 22.10., не ми беше обяснено в какво съм обвинен, защо съм обвинен и да ми дадат възможност за някаква защитна реакция, което мисля, че и трайната практика на АССГ и на ВАС, казват че трябва има все пак възможност да дам своето мнение по нещата, за които съм обвинен. Моля да отмените акта на Министъра на вътрешните работи.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ОПРЕДЕЛИ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Съдебното заседание приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: