

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2118** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

Жалбоподателят ЕТ “Минкин – Албена Минкин“, редовно призован, се представлява от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. П. Й., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото. Двамата свидетели се намират пред залата.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 16856/03.05.2023 година по описа на съда, с приложени писмено доказателство.

Адв. К. - Не възразявам, да се приеме справката.

Юрк. Й. - Възразявам да се приеме. Справката е изискана поради това, че жалбоподателят твърди, че лицето П. Т. не е негов служител. Ние не спорим по този факт. Аз смятам, че се е стигнало до двусмислица. В гърба на писмото, за което са уведомени за проверката, пише: „ „Получих на ръка - П. Г.“. Писмото е адресирано до

управителя на дружеството „Софтрейд“ и П. Г. го е получил, а за П. Т. ние никога не сме спорили. Ние знаем, че те такъв служител нямат.

Представям в оригинал, в който пише: „Получих на ръка – П. Г.“ и просто не е Т. и аз знам, че П. Т. не работи там. Безпредметно е това доказателствено искане, защото ние не спорим по този въпрос. Писмото е адресирано до П. Г.. Единствено може да се представи по делото за сведение, но възразявам да се приеме справката. Представям писмото в оригинал за констатация.

Адв. К. - Поддържам искането си да се приеме справката, тъй като и П. П. също не е служител на ЕТ „Минкин“. Съответно и съобщаването на писмото на П. Г. също е нередовно.

Адв. К. – Моля да се отбележи в протокола, че твърдението, че е получено на ръка от П. Т. е направено от Н. в тяхното становище по нашата жалба на последната страница е направено твърдение, че видно от копие от писмото: „Получен на ръка от П. Т. на 26.08.2022 г.“

Юрк. Й. – С. за което. Твърдението е, че е П. Г..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА по днес представения оригинал на писмо № САГ22-ТК00-1448 от 25.08.2022 г., адресирано до С. А., П. Г., управители на „СОФТРЕЙД 2003“ ООД и до „А. М. – А.“, управител на Едноличен търговец „М. – А. М.“, че на гърба е направено отбелязване: „Получих на ръка П. Г.“ и поставена дата: 26.08.2022 година.

ВЪРНА на юрк. Й. оригинала след направената констатация.

По възражението да бъде приета справката от НАП, представена с писмо от 03.05.2023 година, съдът намира, че същото е неоснователно, тъй като процесуална пречка за приемането ѝ не е налице, а доколкото тази справка изяснява релевантни за спора обстоятелства, съдът следва да формира мотиви и изложи при постановяване на решението.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с писмо вх. № 16856/03.05.2023 година по описа на съда.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

П. П. Г., 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. Л. З., 26 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелят П. Г. напусна залата.

На въпроси на адв. К. свидетелят А. Л. З. отговори:

Запознат съм с предмета на делото. Присъствал съм на извършената проверка на място през месец: 10.2022 г., но за точна дата не съм сигурен.

На проверката от наша страна бях с колегата М. П., от Ваша страна (обръща се към адв. К.), доколкото си спомням, бяхте Вие със свидетеля П. Г..

Извършихме оглед и замерихме оградата тогава, която е на остъклените панели, както и сградата.

Адв. К. – Бяхте ли възпрепятстван по някакъв начин от представители на ЕТ „Минкин“?

Свидетелят - Осигуриха ни достъп в самия имот. В сградата не сме влизали.

Адв. К. – А бяхте ли възпрепятствани да влезете и поискахте ли да влезете?

Свидетелят - Ние така или иначе трябва да извършим цялостна проверка. Не сме влизали вътре. Не си спомням да сме искали да влизаме вътре като цяло. Не си спомням да сме били възпрепятствани по някакъв начин.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Й. – На първо място, с цел да довършим това, което представих, помните ли за това писмо за проверка, № САГ22-ТК00-1448 от 25.08.2022 г., защото е изготвено от Вас? Помните ли на кого го връчихте, тъй като сте го изготвили, заедно с инж. У.?

Свидетелят – Да. На П. Г.. На свидетеля, който беше там реално.

Юрк. Й. – Служители, които са се намирали фактически в имота охрана, господина или другия господин, възпрепятстваха ли Ви да влезете вътре в самата сграда, строеж, която трябва да замервате? Защото аз разбирам, че само външно сте я измерили.

Свидетелят – Да. Външно я замерихме, като не сме влизали вътре.

Юрк. Й. – Те попречиха ли ви? В смисъл по някакъв начин, казаха ли Ви да не влизате, че не може да се влиза, че е частен имот нещо?

Свидетелят - Честно казано, не си спомням като цяло да сме влизали. Изобщо не сме влизали в сградата, а само можехме да я огледаме отвън.

Юрк. Й. – Беше ли нужно да влезете вътре, за да бъде по-точно индивидуализиран строежът?

Свидетелят - То реално е една цяла сграда, така че предметът на нашето ходене и замерване беше установяването на самата сграда - да се установи дали е законна, в какви размери, ако има някакви доказателства, че е законна.

Юрк. Й. – Когато сте извършвали проверката, изискали ли сте строителна документация, като разрешения за строеж, проекти, които да Ви предоставят?

Свидетелят - Да. Това е наше задължение, когато отидем на проверка, да изискаме цялата документация, като документи за собственост, строителни книжа, проекти одобрени, всичко, което се отнася към дадения обект. Не ни предоставиха никакви документи.

Юрк. Й. – Вие помните ли какво ви казаха – нямаме, ще Ви предоставим по-късно?

Свидетелят - Не помня точните думи, но нищо не са ни предоставили като документи. Това съм сигурен, че нищо не ни е предоставено.

Юрк. Й. – Последващи писма към тях изпратихте ли и опитахте ли се да доизясните има ли документи? Как установихте годината на извършване на строежа и самите лица, които са присъствали, свидетелстваха ли за годината на извършване, разпитахте ли ги за това и как я установихте?

Свидетелят - Годината на извършване я установихме основно чрез Г. ърт, като от сателитните изображения се виждаше, че от 2005 година по спомен, реално не се вижда да има такъв строеж на самото място, а вече през 2007 година следващите изображения, които видяхме са, че реално там вече има някаква като сграда, нещо почва да се появява.

Юрк. Й. – Нямам повече въпроси.

Адв. К. – Във връзка с установяването на годината на строителството, кога извършихте проверката?

Свидетелят – Когато съставихме констативния акт, ако не се лъжа, тогава сме извършили проверката. Точна дата не помня.

Адв. К. – Спомняте ли си, защо сградата не се е виждала на някои от снимките в Г. ърт? Тоест имало ли е нещо, което да възпрепятства, например: листна маса на дърветата, като сградата остава под тях?

Свидетелят - До момента, когато сме проверявали и други случаи по отношение да кажем – търпимост, в хода на моята работа по принцип такива дървета рядко могат да скрият така да се каже цяла сграда и поне частично се е виждало такъв тип сгради, поне някъде е проблясвала сградата.

Адв. К. – Проверяхте ли преди 2005 година дали се вижда сградата, на по-стари снимки от Г. ърт? Дали се вижда тази, процесната сграда и съседната сграда?

Свидетелят – Не съм. Но мисля, че не, защото 2005 г. реално ние приемаме, че 2005 година е най-ранният случай, където няма такава сграда.

Адв. К. – Тоест не сте проверявали дали някоя по-ранна година е имало дървета без листа и дали се вижда сградата?

Свидетелят – Може и да сме проверили, но там е изглеждало по-скоро като един плац. Тоест така да се каже, не сме видели да има сянка от сграда, която би трябвало да хвърля от самото слънце.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят П. П. Г..

Адв. К. – Запознат ли сте с предмета на делото?

Свидетелят – Да. Предметът на делото ми е известен. Става въпрос за издадена заповед за премахване на съществуваща част от сграда, намираща се на територията на автокъща „К.“, „Д. Ц.“ № 5.

Адв. К. – Можете ли да конкретизирате, коя е тази част и къде се намира точно тази част, която е предмет на заповедта за премахване?

Свидетелят - Тази част от сградата на запад граничи с кръглия офис, т. нар. „Кривите огледала“ и на изток със съществуваща сграда към днешна дата, която се обитава от М. и е неразделно свързана с „кръглия офис“. Затова казвам - част от сградата.

Адв. К. – Знаете ли кога е построена точно тази част от сграда?

Свидетелят - Аз съм консултант и работя за автокъщата още от някъде към края на 1999 година и си спомням, че предвид големия обем на работа в началото на 2000 година, имахме нужда от много служители, нови търговски части и офиси. В началото на 2001 година се наложи да се изгради тази връзка между съществуващия офис, който е построен някъде 1959 година и днешния офис, който граничи с М. (сградата). Това беше началото на 2001 година. Спомням си, веднага след Нова година, между 05-ти и 10-ти януари.

Адв. К. – Тогава е изградена или тогава е започнало изграждането?

Свидетелят – Тогава започна изграждането.

Адв. К. – А кога е била изградена?

Свидетелят - Много скоро беше. Много бързо, в рамките на месец и половина, сградата беше построена и свързана с кръга.

Адв. К. – Тоест, започнала е 5-10 януари?

Свидетелят – Да. Между 05 и 10 януари някъде започна, веднага след К. и Нова година, обичайно тогава сме в отпуска и в рамките на средата на март вече беше

готова и успяхме да нанесем персонала си вътре в нея.

Адв. К. – Знаете ли след това дали са правени допълнителни СМР-та?

Свидетелят – Да, разбира се, в годините сградата е поддържана, изолации, топло- и хидро- са правени. Подменяни са фасади, врати. Поддържана е, за да бъде в добро състояние за ползване и да бъде комфортно на всички служители, които работят вътре в нея.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Й. – Казвате, постъпили сте на работа към 1999 г. Тогава към „Софтрейд“ или предполагам, към „А. М.“?

Свидетелят – Винаги съм бил като консултант към фирмата ангажиран. Не съм бил с граждански или с трудов договор към дадената дата. Занимавал съм се изключително много с внос и с търговията тук. Немско- и английскоговорящ съм. Тогава към онази дата трябваше да има човек и виза, ако си спомняте. Аз съм възпитаник на Техническия университет във В. и можех да пътувам. В последствие сме се запознали с ЕТ „Албена Минкин“.

Юрк. Й. – Известно ли Ви е към момента, в който сте постъпвал, да е имало някакви проблеми със законността на изграденото, да са се снабдявали с документи?

Свидетелят – Не. Не ми е известно.

Юрк. Й. – При проверката, предполагам видяхте другия свидетел, помните ли го, присъствали ли сте заедно на проверка?

Свидетелят – Да. Присъствали сме заедно на проверка с предишния свидетел. Държа да подчертая, че получихме писмо, разлепено на входа на автокъщата, с точна дата и час, в който ще дойде проверка от Н., на която ще се търсят документи, свързани с тази проверка.

Юрк. Й. – Вие ли получихте писмо № САГ22-ТК00-1448 от 25.08.2022 г.?

Свидетелят - Подписът на предявения ми оригинал е мой. Господинът дойде на тази дата. Бях звъннал и на адвокатите и на счетоводството да съберат каквито и документи имат по въпросната тема, по въпросната преписка.

Юрк. Й. – Предоставихте ли ги?

Свидетелят – Предоставихме им ги. Всичко, каквото имаме и е било налично, им е предоставено на тях. Те дори с ролетка си отмериха периметри – външни, вътрешни на сградата, оградата, чадърите ги описваха. Автокъщата разполага на обекта с повече от 30 камери и това може да се види също и на тях, ако съдят сметне за необходимо.

Юрк. Й. – Считате, че може да се види на камерите, че предавате документи, защото няма изготвен някакъв протокол, че са предадени, дори и в копие не е изготвено и не е констатирано абсолютно нищо? Наистина ли считате, че тези записи от камерите се пазят и може да се види това нещо?

Свидетелят – Да. Може да се види. Включително господинът беше с негов друг колега от Н., който също може да призовете тук, той вероятно ще потвърди същото. Предадохме документи каквито имахме и всичко им е предадено и с това което разполагано - адвокатите и счетоводството, и им е осигурен достъп.

Юрк. Й. – Впоследствие сте виждали залепени писма?

Свидетелят - Преди това бяха разлепени и ги очаквахме хората. Дори обсъждах, защото обичайно проверките са инцидентни, а тук бяхме предупредени, че ще дойдете, за какво точно. Бяха подготвени за всички неща, защо трябва да се крием.

Юрк. Й. – Впоследствие предоставяли ли сте още документи?

Свидетелят – Освен на адвокатите по самата преписка и по самото дело, на мен не ми е известно да сме предоставили други и не е искано от мен конкретно да предоставя.

Юрк. Й. – Вие сте управител на „Софтрейд“ и знаете, че имате наемни правоотношения с „А. М.“?

Свидетелят - Аз съм консултант. Не съм управител.

Юрк. Й. - Известни ли са ви наемните правоотношения с „А. М.“?

Свидетелят - Не.

Страните (поотделно) - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. К. – Представям и моля да приемете извадка от стар кадастрален план от 1980 г. Представям и копие за колегата.

Тази извадка е представена от Столична община по друго дело. Представям само за справка, защото с оглед на свидетелските показания, ще поискам изготвянето на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), като моля да допуснете изготвяне на СТЕ, с която ще се опитаме да докажем твърдението ни, че процесният строеж е търпим по смисъла на параграф 127, ал.1 от ПЗР на ЗУТ, с оглед на това, че от събраните по делото гласни доказателства се установи, че процесният обект е построен преди 31.03.2001 година.

Моля да ми бъде дадена възможност отделен срок да формулирам по- конкретно задачите, с оглед на свидетелските показания.

Моля за още една съдебно-техническа експертиза, този път от вещо лице - геодезист, с която ще искаме да докажем, че така, както е индивидуализиран процесният строеж, както в първоначалната заповед, така и в заповедта, с която е изменена първоначалната заповед, засяга и други строежи, които са законни или търпими. Тоест индивидуализираният строеж, част от него, ако не успеем да докажем, че самият той е търпим, засяга част от законни или търпими строежи, като моля да ми бъде дадена възможност да представя с допълнителна молба задачи към двете вещи лица.

Юрк. Й. - По направените от жалбоподателя доказателствени искания считам, че същите са допустими, относими и необходими. За изясняване на спора считам, че следва да бъдат допуснати. Евентуално след като бъдат формулирани исканията, моля да дам становище.

По представеното доказателство, считам, че е допустимо да се приложи към делото, като по доказателствената му стойност, ще дам становище в писмени бележки при решаване на делото. Няма да давам сега подробни съображения.

Предвид показанията на свидетеля П. Г., да се изискат записите от камерите в деня на проверката 24.10.2022 г., с оглед показанията, че записите са ясни и може да се види всичко на тях, считам, че би следвало да се изискат и да бъдат предоставени от жалбоподателя.

Адв. К. - Възразявам срещу искането. Това доказателство не е недопустимо в настоящия процес и не е годно доказателство.

Мисля, че от гласните доказателства стана ясно, че не възпрепятстван дори и от показанията на свидетеля А. З., също не е възпрепятстван по някакъв начин.

Юрк. Й. – С оглед предаването на строителни книжа.

Адв. К. – Няма твърдения за предаване на строителни книжа, а само за документи, които са били налични.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

**ДОПУСКА** поисканите от жалбоподателя съдебно-технически експертизи.

**ОПРЕДЕЛЯ** предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице по всяка от тях в размер на по 500 лева, вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

**УКАЗВА** на жалбоподателя в същия срок да формулира задачите към експертизите.

**УКАЗВА** на ответника в 14 дневен срок от днес, с писмена молба по делото да заяви становището си по формулираните задачи и да направи доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

**ОТХВЪРЛЯ** искането да бъдат представени днес посочените от свидетеля П. видеозаписи при следните мотиви: същият свидетел не твърди, както и жалбоподателят, че са били предадени строителни книжа, а другите налични такива не са относими към настоящия спор; съответно, не е необходимо събирането им като доказателства, както и събирането на доказателства за съществуването на такива документи и за предаването им.

**ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА** за 05.07.2023 година от 11.10 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР**