

# Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3683** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л.“ Г., редовно уведомен, представлява се от адв. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА П., редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт С. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Л. Ц. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 08.11.2021 г. заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 05.04.2022 г. от жалбоподателя с приложена фактура с превод на български език за закупуване на процесните стоки от Република Турция, която е анализирана и от съдебния експерт.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.04.2022 г. от вещото лице, в което същото

изразява становище, че анализът на доказателствата, както и направените изводи в заключението е съобразен с данните от превода на български език на търговска фактура от 11.04.2020 г. и няма основания за промяна на депозираното на 08.11.2021 г. заключение на извършената съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Ц. Й., 69 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: По т. 1 от експертизата - посочили сте цената, по която стоките са закупени от Турция. Отражена ли е тази цена и условията по доставката в счетоводната и данъчната документация на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отразена е. Данните се намират в счетоводните отчети, както и в данъчните отчети на дружеството.

АДВ. Г.: Стигна ли се до извод до наличие на условията по чл. 70 от Митническия кодекс на съюза за прилагане на договорната стойност, като база за определяне на митническа такава. Този ваш извод влияе ли се от последващата реализация на стоките след вноса им, и това дали при тази реализация е реализирана печалба или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На практика това са две отделни сделки. Едната е по покупката на стоките и доставката в България, втората е по последващата продажба и не би трябвало да се влияят резултатите от последващата продажба спрямо покупката, тъй като това са вече условията на търговията и различните пазари. Налице са условията по чл. 70, тъй като имаме фактура, която показва договорена и доставена стока, имаме и платежен документ, с който по банков път е платена сумата.

АДВ. Г.: Знаем, че това не е в рамките на задачите Ви, но Вие сте изследвали покупната цена, изследвали сте и продажната след вноса и сте дали заключение, първата е 114,80 евро на 100 кг., втората е 127,79 евро на 100 кг. Считате ли, че са продадени на загуба?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Възраждам срещу този въпрос.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Процесната сделка попада ли в обхвата на продажба на консигнация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма данни за продажба на консигнация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Какво представлява сделката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сделката е стандартна покупко-продажба на стока.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Последната сделка налична ли е в дневниците за продажби към НАП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Налична е, тя е отчетена в данъчните отчети.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме

заклучението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–икономическа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева – посочена сума в справка – декларация. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Правя искане за спиране на производството, поради отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз и образувано дело № С-770/2021 г. Това искане сме го поставили в молба представена на 21.03.2022 г. в открито съдебно заседание.

АДВ. Г.: Искането е немотивирано, това че страните са едни и същи, не означава че трябва да спираме всяко дело между тези страни. Освен това въпросите поставени от съдия А. в преюдициалното запитване не са били предмет на настоящия спор, част от въпросите. Става въпрос за въпросите по т. 1 и т. 2 от преюдициалното запитване, те касаят твърдения за свързани лица, между Турската фирма доставчик и нас като купувач. Това по делото нито митницата го е излагала, нито сме имали указания за събиране на доказателства. Допълнително съм изложил в писмен вид съображения против искането на колегата. Моля Съдът да има предвид, че има практика на ВАС въпреки въпросните искания за спиране по АД № 7361/2021 г. и АД № 11027/2021 г., ВАС е оставил без уважение искането и е постановил решение по същество и считам, че няма основание за спиране.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от страна на ответника и с оглед изложеното становище от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, намира, че искането за спиране е немотивирано /мотиви не са изложени и в молбата от 21.03.2022 г. л. 136/, поради което на ответника следва да бъде предоставена възможност в 7-дневен срок считано от днес, да изложи подробно и мотивирано искане за спиране на производството по настоящото дело във връзка с отправеното преюдициално запитване по дело № С-770/2021 г. на СЕС, с препис за жалбоподателя. След постъпване на молбата от ответника, препис от същата ще бъде изпратена на жалбоподателя за излагане на становище по така направеното искане за спиране.

СЪДЪТ по искането за спиране на настоящото производство ще се произнесе в закрито заседание.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.06.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: