

РЕШЕНИЕ

№ 8075

гр. София, 30.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3208** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (загл. изм.– ДВ бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г., ЗУСЕФСУ), вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Сдружение „Асоциация на жените предприемачи в България – Селена“ ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ет.5 ап.6 , представлявано от С. С., чрез адв. В. В. срещу Решение № BG05M9OP001-1.023-0148/ 24 от 21.03.2022 г., на главния директор на ГД ЕФМПП и Ръководител на УО на ОП “Развитие на човешките ресурси“ 2014-20120г при МТСП, за определяне на финансова корекция за извършена нередност по т.14 и т.15 от Приложение №1 към чл.2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г. на Министерски съвет /Наредбата/, в размер на 25 на сто от отчетените допустими разходи по сключения договор с изпълнител С. „ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ВСЕКИ“ на обща стойност 28 623,60 лв. Излагат се доводи за незаконосъобразност и неправилност на оспореното решение. Оспорват се изводите на органа за допуснатото нарушение на правилата за определяне на изпълнител по

смисъла на чл. 70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, като се посочва, че участникът С. „ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ВСЕКИ“ отговаря на всички заложен критерии за подбор и допускането му до оценка не представлява нарушение, квалифицирано като нередност по т.14 от Приложение №1 от Наредбата. Изразява се несъгласие с доводите на органа за нарушаване принципа на равнопоставеност на участниците, сочи се липса на нанасяне на вреда по смисъла на чл. 70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ, предвид факта, че участникът С. „ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ВСЕКИ“ е предложил най-ниската оферта. Изтъква се, че органът не е установил какви финансови изразения или последици би могло да има твърдяното нарушение, а липсата на тази предпоставка води до липса на нарушение. Отделно от изложеното се изтъква, че към момента на подаване на междинния отчет в предишната редакция на Наредбата санкцията за това нарушение е в размер на 10 на сто. По отношение на нарушението по т. 15 от Наредбата също се изтъква липсата му, неустановяване от страна на органа на наличие на нанасяне на вреда на средствата от ЕСИФ, както и че в предходната редакция на Наредбата за това нарушение е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто.

Иска се отмяна на решението, алтернативно – намаляване на размера на наложената финансова корекция. Претендира се разности.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. В., която поддържа жалбата.

Ответника по жалбата се представлява от експерт с юридическо образование К., която моли да се отхвърли жалбата, тъй като оспореното решение е правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсулско възнаграждение и възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение. По делото е депозиран отговор на жалбата от ответника, ведно с придружително писмо за изпращане на преписката в електронен вариант.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Предмет на оспорване е Решение № BG05M9OP001-1.023-0148/24 от 21.03.2022 г., на главен директор на ГД ЕФМПП и Ръководител на УО на ОП“Развитие на човешките ресурси „ 2014-20120г , с което на основание чл.73 ал.3 и чл. 70 ал.9 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ е наложена финансова корекция по пропорционалния метод в размер на 25 на сто от отчетените допустими разходи по сключения договор с изпълнител С. „Образование за всеки“ на обща стойност 28 623,60 лв. за допуснати нарушения както следва:

- по т. 14 от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата, изразяващо се в незаконосъобразно допускане до оценка на офертата на кандидат, впоследствие избран за изпълнител, която не отговаря в пълна степен на условията, заложен в документацията за участие в процедурата за избор на изпълнител.

- по т. 15 от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата, изразяващо се в неспазване

критериите за възлагане , посочени в документацията за поръчката.

Решението е произнесено по повод Решение № 920/02.02.2022г. по адм.д. № 7561/2021г. на ВАС, потвърждаващо решение на АССГ по адм.д.№8061/2020г., с което преписката е върната на административния орган за произнасяне по искането за междинно плащане и по сигнала за нередност, съобразно указанията дадени в мотивите на съдебното решение. След повторно разглеждане на документите по проведената обществена поръчка органът стига до следните изводи:

Жалбоподателят е бенефициент по административен договор № BG05M9OP001-1.023-0148-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „РЧР“2014-2020 по проект „Подкрепа за предприемачество“ с размер на помощта 208 758,00 лв.

По проект „Пилотен Инкубатор за женско предприемачество“ № BG05M9OP001-1.023-0148 с бенефициент по проекта „Асоциация на жените предприемачи в България- Селена“ в ГД ЕФМПП е постъпило искане за плащане №3 с отчетен период 03.09.2018г.-13.12.2019г. за сумата от 70 960,56 лв.

Във връзка с развитието на Дейност 1“ Информирание и мотивиране на развитието на самостоятелна стопанска дейност и предприемачество“ и Дейност 2 „Предоставянето на обучения, свързани с развитието на предприемачески, управленски и бизнес знания и умения в разработването на бизнес идеи и бизнес планове за управление на самостоятелна стопанска дейност“ е проведена процедура за избор на изпълнител с публична покана №002/02.02.2019г. за предоставяне на логистични услуги с предмет „Организационни дейности за провеждане на мотивационни срещи, обучения и групово ориентиране в [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]“. При тази процедура органът е констатирал нарушение на чл. 70 ал.9 от ЗУСЕСИФ- нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ, изразено в незаконосъобразно допускане до оценка на офертата на кандидат, която не отговаря в пълна степен на предмета и условията, заложиени в документацията за участие. По- конкретно, органът е установил, че в раздел П.2 „Количество или обем на обекта на процедурата“ от публичната покана по Дейност 1 е посочено, че в обхвата на услугата се включва и изискването за осигуряване на участници от страна на изпълнителя в 4 мотивационни срещи: в [населено място]- 120 души, в [населено място]-30 души, в [населено място]-30 души и в [населено място]-30души. В техническото задание, което е неразделна част от публичната покана също е заложено това изискване. Избраният за изпълнител С. “Образование за всеки“ е подал оферта, в която не е заложено изпълнението на това изискване, а единствено осигуряването на зали с нужния капацитет, както и дейност по организация и логистика по време на провеждане на мероприятията. Органът е заключил, че е допуснат до участие кандидат, чиято оферта не отговаря изцяло на предмета на поръчката, с което е налице изменение на критериите за подбор/техническите спецификации след отваряне на офертите. С това е нарушен принципът на равнопоставеност на участниците по чл. 50 ал.1 от ЗУСЕСИФ и чл.8

ал.3 т.1 от ПМС 160/2016г. Нарушението е квалифицирано по т. 14 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на ФК, и процентните показатели за определяне на размера на ФК по реда на ЗУСЕСИФ, а предвиденият размер на корекция е 25 на сто.

Към публичната покана е разработена Методика за оценка на офертите, в която са заложили изисквания на възложителя, свързани с организацията на изпълнението на поръчката. Определени са минималните изисквания и надграждащи минималните изисквания към техническото изпълнение, както и допълнителни възможности за изпълнение на поръчката, като в зависимост на наличието на всички или на част от тях се присъждат определен брой точки.

На кандидатът С. „Образование за всички“ са присъдени 42 т.за техническо изпълнение на дейност 1 и дейност 2, т.е освен за осигуряване изпълнението на минималните изисквания на възложителя на кандидата са дадени точки и за техническо предложение за надграждане на тези изисквания. Надграждащите обстоятелства са описани в Методиката за оценка, а именно: 1/ за всяка от дейностите са посочени продължителност, необходими ресурси за нейното изпълнение /бр.лица, оборудване, техника, друго/ 2/ предложено е паралелно изпълнение на две или повече дейности с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като предложението е придружена с обосновано описание на предложената организация за изпълнение на процесите, 3/ предложени са мерки за вътрешен контрол, начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора, и за тях обосновано са посочени действия в технологично и организационно отношение, които ще гарантират качеството на конкретното предложение. При извършената проверка на офертата на С. „Образование за всички“ се установява, че същата не съдържа надграждащи обстоятелства. Следователно на първо място е класиран участник, чиято оферта не отговаря на предмета на поръчката, а при оценката на офертата не са спазени критериите за възлагане или съответните показатели, тъй като не е ясно как е приложена Методиката и как е формирана оценката на този кандидат. Това води до несъответствие на офертата с броя на присъдените точки и по същество представлява промяна на критериите за оценка след отваряне на офертите. По този начин възложителят е нарушил принципа на равнопоставеност по чл. 50 ал.1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3 ал.7 т. 3 от ПМС 160/2016г. Нарушението е квалифицирано по т. 15 от Наредбата, ФК е в размер на 10 на сто от засегнатите допустими разходи по сключения договор.

Със същият кандидат е сключен и договорът за изпълнение на услугата на 15.04.2019г.

От бенефициента са постъпили възражения в срока по чл. 73 ал.2 от ЗУСЕСИФ, които са обсъдени в оспореното решение и са приети за неоснователни.

Наложена финансов корекция е извършена на база пропорционалния метод и в размер на 25 на сто от отчетените допустими разходи по сключения договор, предвид разпоредбата на чл. 7 от Наредбата, като се прилага процентния показател за

най-сериозното нарушение.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконовни нормативни актове.

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който на основание чл. 27 ал.1 във връзка с чл. 38 т. 3 от ЗУСЕФСУ (ЗУСЕСИФ преди изменението) подлежи на обжалване пред съд. С оспорения акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 21.03.2022 г., а жалбата е депозирана на 04.04.2022 г., чрез административния орган в преклузивния 14-дневен срок, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е главен директор на ГД ЕФМПП, подписал оспореното решение. Видно от Заповед РД-03-2/01.12.2020г. на министъра на труда и социалната

политика Ц. И. С. е определен да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОП“ РЧР“2014-2020 с всички произтичащи от това правомощия. Видно от Заповед РД - 03-7/20.04.2021г.за изменение на заповедта, Ц. С. заема длъжността главен директор на ГД ЕФМПП. Съгласно чл. 4 ал.7 от Устройствения правилник на МТСП, министърът на труда и социалната политика управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от предприєдинителните и структурните фондове на ЕС и цитираните заповеди са издадени в рамките на тази компетентност.

Оспорения административен акт е издаден в изискуемата от закона писмена форма - чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ (сега ЗУСЕФСУ). Актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ (ЗУСЕСИФ преди изменението), преди издаването на решението за налагане на финансовата корекция управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Видно от доказателствата по делото, така установената процедура е била спазена – жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане за тях на финансови корекции, като му е предоставен двуседмичен срок за възражения. Бенефициентът е упражнил това си право, като възраженията му са обсъдени от административния орган.

По отношение на материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция. Случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет (ал. 2).

Съгласно чл. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/ в нея са идентифицирани случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ и които представляват основания за извършване на финансова корекция, както и минималните и максималните стойности на процентните показатели на финансовите корекции.

В мотивите на оспореното решение се съдържат изводи за допуснатото от

жалбоподателя нарушение на чл. 50 ал.1 от ЗУСЕСИФ, чл. 3 ал.7 т.3 и чл. 8 ал.3 т.1 от ПМС№160/2016г.

Доводите от страна на УО за допуснати нарушения на посочените законови изисквания са правилни и напълно се споделят от настоящия съдебен състав.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския Парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като "икономически оператор" всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент

1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на "нередността" е налице.

Видно от административната преписка, от жалбоподателя е извършено възлагане по реда на чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, във връзка с полученото финансиране със средства от ЕСИФ.

Съгласно чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, бенефициентите по чл. 49, ал. 2, т. 2 определят изпълнител след провеждане на процедура за избор с публична покана при спазване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Съгласно чл. 3, ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3, б. "б." от ПМС № 160/2016 г. в публичната покана бенефициентът посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно подадените оферти; 3. да осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от оценителите с конкретна стойност чрез експертна оценка. Съгласно, ал. 18 от същата разпоредба, Методиката за определяне на комплексната оценка трябва да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател, включително за относителната тежест, която бенефициентът дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта. Разпоредбата на чл. 8 ал.3 т.1 от ПМС №160/2016г. разписва задължението оценителите да предлагат за отстраняване от участие в процедурата кандидат, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 5 и на условията на публичната покана, посочени от бенефициента.

Правилни са изводите на органа за липса на посочване в офертата на избрания кандидат на част от предмета на услугата, как ще бъде изпълнена тя и при какви поети ангажименти, срокове и начин на изпълнение. В обявата изрично е залегнало изискването за осигуряване на участници в 4 мотивационни срещи в градовете С. – 120 души, Б., К. и П. – по 30 души/град(120 + 90) : хора от различни възрасти , ангажирани в трудова заетост, но с идеи за развитие на собствен бизнес, а също и безработни и неангажирани в трудова заетост, предимно жени, наред с останалите изисквания към изпълнението на услугата. В офертата на избрания изпълнител не е заложено изпълнение на това изискване. Аргументите на жалбоподателя, че в офертата се съдържа изявление на кандидата за съгласие с поставените от бенефициента условия не се споделя от настоящия състав. Наличието на подобно съгласие не е равнозначно с излагане на предложение за изпълнение на възложената услуга във всичките ѝ аспекти, нито освобождава кандидата от нуждата на посочи как именно би изпълнил изискванията с оглед последваща преценка на възложителя с какво неговата оферта превъзхожда тази на останалите участници. Подобно разбиране обезсмисля въобще нуждата от провеждане на състезателни процедури, участието на различни оференти и принципа на свободната и лоялна конкуренция между тях. Твърдението, че участникът е дал оферта именно за дейностите по възложената покана не отговаря на наличните по делото доказателства. Правилни са констатациите на органа за липса в офертата на посочване на пълния предмет на поръчката и предложение въобще за изпълнение на всички заложи изисквания, по- конкретно осигуряването на участници. Допускайки този кандидат до оценка на офертата и избирането му за изпълнител, възложителят е допуснал нарушение, квалифицирано като такова по т. 14 от Наредбата, според който „критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Критериите за подбор или техническите

спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации“, за което е предвиден размер на финансова корекция 25 на сто. Това води до нарушаване на принципа на равнопоставеност, тъй като е допуснат кандидат, за когото не са били налице условията за участие, поради факта, че неговата оферта не отговаря на предмета на услугата в неговата цялост. Т.е. налице е неравно третиране на участниците, тъй като участник, който е следвало да бъде отстранен е продължил участието си в процедурата и е избран за изпълнител. Не се споделят доводите на жалбоподателя за липсата на нарушаване на посочения принцип.

По отношение на второто констатирано нарушение на т. 15 от Наредбата, съгласно която при оценката на офертите са използвани различни или допълнителни критерии за възлагане от тези, посочени в обявлението или в документацията за поръчката, органът е уточнил, че нарушението се изразява в това, че при оценката на офертите критериите за възлагане или съответните показатели, или тяхната относителна тежест, посочени в обявлението или в документацията за поръчката не са били спазени, тъй като не става ясно как е приложена методиката и как е формирана оценката на спечелилият кандидат. Поради това е счтено, че е налице промяна на критериите за оценка след отваряна на офертата, което отново е довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност. За тази нередност е предвиден размер на ФК от 10 на сто. Комисията за оценка на офертите са определени със заповед № 007/18.02.2019г. Видно от протокол на оценителната комисия С.“ Образование за всеки“ е получило най-високата комплексна оценка 59.40, формирана по избрания критерий „оптимално съотношение качество-цена“. За оценка на техническо предложение за дейност 1 и 2 кандидатът е получил по 42 точки. В приложената методика за оценяване на офертите на

кандидатите 42 точки се предвиждат при предложена от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията, а именно: участникът е предложил организация за изпълнение на дейностите, посочил е как се разпределят отделните дейности между необходимия човешки ресурс, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на дейностите, предмет на договора. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите са посочени продължителност, необходими ресурси за нейното изпълнение (брой лица, оборудване, техника, друго). За всяка дейност са дефинирани задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. 2. Предложено е паралелно изпълнение на две или повече дейности с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като предложението е придружено с обосновано описание на предложената организация за изпълнение на процесите.

Правилни са констатациите на органа, че в офертата на този кандидат не отговаря на заложените изисквания за получаване на този брой точки. В нея не се съдържа конкретика как ще се организира и изпълни услугата, не е заложено как ще се разпределят дейностите между човешкия ресурс, методите за осъществяване на комуникация с възложителя, както и паралелно изпълнение на две или повече дейности, липсва разпределение на задълженията на отговорните за изпълнението им експерти. Следователно не са налице изпълнения на изискванията за получаване на посочения брой точки, но въпреки това кандидатът е бил оценен с максимален брой точки. Т.е при оценката на офертите, критериите за възлагане или съответните показатели, посочени в документацията за

поръчката не са спазени, тъй като не става ясно как е формирана оценката. Не се споделят доводите на жалбоподателя, че органът не е посочил коя алтернатива на т. 15 от Наредбата приема, че е налице. В решението ясно е описан състава на нередността, а именно при оценката на офертите критериите за възлагане или съответните показатели, или тяхната относителна тежест, посочени в обявлението или в документацията за поръчката не са били спазени. В случая органът е извършил преценка на наличие или не на съответствие между получените точки по изготвената методика и изпълнени критерии за получаването им от кандидата, а не и относно индивидуалната преценка на всеки член на комисията.

Както бе казано по-горе като страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, оспорващият е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране, поради което е налице е вторият елемент от състава на нередността.

За да е налице нередност е необходимо да е налице и третият елемент на фактическия състав на нередността – нарушението да има или да би могло да би има като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Съдът на Европейския съюз е установил в практиката си като преценка има ли или би ли могло съответното нарушение на правилата за обществените поръчки да нанесе вреда на бюджета на Съюза следното: "че неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлява нередност по смисъла на член 2, точка 7 от Регламент № 1083/2006, доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд" – решение от 14 юли 2016, Wroclaw, C-406/14, EU:C:2016:562, точка 45 (член 2, точка 7 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, и Кохезионния фонд и за отмяна на

Регламент (ЕО) № 1260/1999 е идентична с член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013 и позоваването на отменения регламент, с оглед на член 152, параграф 2 от Регламент № 1303/2013 се счита за позовавания на новия).

За да бъде законосъобразно наложена финансовата корекция, не е достатъчно само да се установи допуснато от възложителя нарушение при провеждането на процедурата по възлагане на обществена поръчка. Съобразно вида на допуснатото нарушение следва да бъде извършена съответната правна квалификация на нередността, съгласно разпоредбите на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. В мотивите на оспореното решение това е сторено. Безспорно е, че в случая финансовата корекция следва да бъде определена по реда на чл. 72, ал. 3 ЗУСЕФСУ, тъй като естеството на нарушенията е такова, че не позволява количествено изражение на финансовите последици. С оглед на това и в съответствие с чл. 70, ал. 2 ЗУСЕСИФ органът е квалифицирал установената нередност към видовете нарушения по Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Правилно е обосновано и приложението на пропорционален метод и размера на наложената корекция.

При определянето на финансовата корекция се вземат предвид естеството и сериозността на допуснатото от бенефициента нарушение на приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство, и финансовото отражение, което то има или би могло да има върху средствата от ЕСИФ (чл.72, ал.1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, като размерът ѝ се изчислява чрез прилагане на диференциален или на пропорционален метод (чл. 3, ал.2 от същата наредба). В случая в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ правилно е определен за приложим пропорционалният метод за определяне размера на финансовата корекция, тъй като поради естеството на

нарушенията е невъзможно да се даде реално количествено изражение на имуществените последици. Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, предвижда за всяко едно от нарушенията различен размер на корекция. Съгласно чл. 7 от Наредбата, при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в Приложение № 1, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, размерът на която е равен на най-високия приложим процент. В случая са налице нарушения, за които са предвидени различни по размер финансови корекции, като съобразно чл. 7 от Наредбата, е определена една финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от тези нарушения и признати от УО за допустими за финансиране разходи по сключения договор с изпълнителя. Съдът не намира основания за намаляване на размера на наложената корекция. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че УО е следвало да приложи разпоредбите на Наредбата, които са били действащо право към момента на подаване на междинния отчет . Следва да се посочи по отношение приложимите нормативни актове, че законосъобразността на административните актове се преценява спрямо нормите в редакцията им към датата на издаване на решението за определяне на финансова корекция с правна квалификация чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ. В случая нередността е установена към 27.04.2020 г. – с изпращане на Решение за верификация, в което са изложени съображения за допуснати нарушения. Оспореното в настоящето производство решение е от 21.03.2022 г., което означава, че приложими са ЗУСЕСИФ в редакция – ДВ бр. 52 от 14.02.2020 г., и Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и

инвестиционни фондове, в редакцията ѝ към бр. 19 от 06.03.2020 г. В този смисъл е и напр. Решение № 16327 от 2.12.2019 г. на ВАС. Поради това административният орган е посочил относими правни основания от наредбата.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че решение № BG05M9OP001-1.023-0148/24 от 21.03.2022 г., на главния директор на ГД ЕФМПП и Ръководител на УО на ОП“Развитие на човешките ресурси „ 2014-20120г при МТСП, с което е наложена финансова корекция, следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в размер на 100/сто/лв. за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 24 от Наредба за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение 62-ри състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сдружение „Асоциация на жените предприемачи в България – Селена " ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ет.5 ап.6 , представлявано от С. С., чрез адв. В. В. срещу Решение № BG05M9OP001-1.023-0148/ 24 от 21.03.2022 г., на главния директор на ГД ЕФМПП и Ръководител на УО на ОП“Развитие на човешките ресурси“ 2014-20120г при МТСП, за определяне на финансова корекция за извършена нередност.

ОСЪЖДА Сдружение „Асоциация на жените предприемачи в България – Селена " ЕИК[ЕИК] да заплати на ГД ЕФМПП и Ръководител на УО на ОП “Развитие на човешките ресурси“ 2014-20120г при МТСП, 100 /сто/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му до страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: