

# РЕШЕНИЕ

№ 8057

гр. София, 29.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5787** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу Решение от 10.05.2022 г. постановено по НАХД № 17394/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 112-ти състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ), серия Г № 0037955, издаден от СДВР, с който на ХРАНИ, НАПИТКИ и КЕТЪРИНГ ООД ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на основание чл. 638, ал. 4, вр., ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

Според касатора, неправилно Софийският районен съд е възприел, че описанието на нарушението не покрива изискванията на ЗАНН като конкретно в текста на постановлението липсва ясно посочване на нарушителя, санкциониран за извършване на описаното нарушение. Твърди, че нарушението е установено и наказанието е наложено по предвидения законов ред. Изразено е искане за отмяна на решението на Софийски районен съд и за потвърждаване на електронния фиш.

В открито съдебно заседание касаторът се представлява от юрисконсулт Б., който поддържа жалбата и направените искания. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - ХРАНИ, НАПИТКИ и КЕТЪРИНГ ООД, в проведеното съдебно заседание се представлява от адвокат З., която оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде приета за неоснователна и отхвърлена. Претендира разноски, съгласно списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

За да постанови своя съдебен акт СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 28.08.2021 г., в 12:16 ч. от техническо средство с № SD2D0010 е бил заснет товарен автомобил „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] да се движи в [населено място], по бул. К.. Д. С., в района на № 182, с посока на движение от бул. Х. К. към бул. Б.. При проверка на масивите в Гаранционния фонд е био установено, че относно автомобила не е бил налице сключен застрахователен договор за застраховка „Гражданска отговорност“, който да е бил валиден, към датата на заснемане. Установено е, че автомобилът е регистриран като собствен на Хтани, напитки, кетъринг ООД с управител И. К. Г.. Издаден е електронен фиш, с който е било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, на основание чл. 638, ал. 4, вр., ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ.

При така установените факти по делото, Софийският районен съд е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на електронния фиш и по конкретно - че в процесния електронен фиш липсва точно и конкретно посочване на нарушителя. Липсата на информация относно наказаня субект не позволява да се формилира с категоричност административното обвинение.

Първоинстанционният съд е установил вярно фактическата обстановка по делото, обсъдил е събраните по делото доказателства и доводите на страните и е стигнал до обосноваван извод, че в производството по издаването на санкционния акт е допуснато съществено процесуално нарушение. Изложените от първата инстанция мотиви съответстват на събраните доказателства и на приложимите правни норми и се споделят и от настоящия съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на

нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай, в издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ са посочени собственика на МПС и лицето, представляващо дружеството собственик. В санкционната част, обаче не е индивидуализиран нарушителя, на когото се налага административната санкция. Съобразно наложеното наказание по тълкувателен път може да се изведе, че санкционирано е юридическото лице, собственик на МПС, посредством налагането на имуществена санкция. Индивидуализирането чрез тълкуване на нарушителя е недопустимо, тъй като извършването на деянието и неговия извършител следва да бъдат установени по несъмнен начин. Липсата на изрично посочване на нарушителя не позволява да се извърши преценка относно индивидуализиране на наказанието, а също така и пречатства процеса на изпълнение на наложеното наказание.

Мотивиран така, настоящият касационен състав намира оспорваното решение на СРС за законосъобразно, поради което не са налице основания за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс.. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника по касация, съдът следва да присъди разноски за адвокатско възнаграждение. Направеното от страна на представителя на СДВР възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение не може да бъде уважено, тъй като претендираният размер от 400 лева е под законоустановения минимум, съгласно чл. 18, ал.2, вр. ч. 7, ал.2 от наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София град, VII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.05.2022 г. постановено по НАХД № 17394/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на ХРАНИ, НАПИТКИ и КЕТЪРИНГ ООД ЕИК[ЕИК] сумата от 400 (четиристотин) лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.