

Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4072** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, явява се

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице по допуснатата ССчЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т. – 70 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори: Първоначално към делото беше представен хронологичен регистър на сметка 499 за дълъг период от 2007 г. до 2013 – 2014 г. нещо, което не се практикува в счетоводната практика. Това са хронологичните и синтетични регистри година за година. В конкретния случай се касае за предоставени и върнати заеми в този период и не може да има такива регистри с такива дълги записвания. Помъчих се по всякакъв начин да се свържа със счетоводството на приемника на новата фирма и не успях. Най-накрая се свързах със г-жа С., която разбрах, че е водила кореспонденцията с проверяващите органи и която ми изпрати (по мое настояване) заверени за вярно с оригинала хронологични регистри от различните счетоводни сметки за всяка една от процесните години. Заемите са взимани през 2007 г., 2008 г. и 2009 г., а са връщани след 2010 г. Тъй като исках да взема годишните финансови отчети (ГФО) г-жа С. каза, че не ги притежава и съхранява. Със съдебно удостоверение за разкриване на данъчна информация получих отчетите, но подробни ГФО няма. Има формула отчетен баланс, ОПР и другите форми за парични потоци, които подробно съм описала. Странното е, че наистина за 2010 г. – 2011 г. ГФО сочат само 5000 парични средства и капитал 5000 лв. и никакви други операции, което не е възможно при положение, че има осчетоводени и невърнати заеми за периода 2007 г., 2008 г., и 2009 г., които започват да се връщат след 2010 г. и за това съм записала, че не кореспондират. Веднага се обадох на г-жа С. и тя ми отговори цитирам: „Тогавашната главна счетоводителка така е преценила“. Има представени хронологични регистри със заверено за вярно с оригинала, но според мен отчетът не е верен. По-скоро хронологичните регистри съществуват и тези суми са осчетоводени, като задължения към заемодателя. Касае се за некоректно изготвяне на ГФО и баланс, защото, ако са коректни балансът и отчетът всички тези счетоводни записвания не са верни все едно. За мен е по вярно хронологичните регистри да са верни. Бяха ми предоставени единствено и само разходни касови ордери и хронологичните регистри, от които е видно, че задълженията са намалявани. Банкови извлечения не са предоставени. Сумите са връщани по каса в брой. Това са касови разплащания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата срещу атакувания ревизионен акт по съображенията, подробно изложени в жабата. Считаю, че оплакванията ни срещу законосъобразителността на атакувания административен акт бяха потвърдени и подкрепени със събраните доказателства включително и изслушаното и прието в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице. Претендирам разноси в размер на държавна такса и възнаграждение за вещо лице.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения за това са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП, които поддържа и моля да ги вземете предвид. Считаю, че в хода на съдебното производство не се ангажираха доказателства, които по категоричен и безспорен начин да оборват направените от органа по приходите констатации. Не се установи извършвана от дружеството заемател дейност, така че да позволява същият да възстанови и върне заетите суми и средства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: