

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10675** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Н. П. Ш., ЛИЧНО И В КАЧЕСТВОТО СИ НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ И МАЙКА НА МАЛОЛЕТНАТА СИ ДЪЩЕРЯ П. Д. К. - чрез АДВ. Я. А. – редовно призован, се явява лично и с адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ ПРИ МВР - редовно призован, се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

АДВ. А. – Поддържам предявените искове. По отношение на Вашия доклад, нямам възражение и не възразявам същия да се приеме за окончателен. По отношение на отговора на ответника, оспорвам писмения отговор и по-специално приложеното писмено доказателство, а именно Бюлетин от 03.09.2023 г. в частта, касаеща

съдържанието му, а именно, че моята доверителка е представила на граничните полицаи копие на нотариално заверената декларация. Твърдим, че в конкретният случай е представен оригинала и нотариално завереното копие, т.е. така, както е отразено в бюлетина не отговаря на истината, поради това оспорвам тази част. По отношение на доказателствени искания вода двама свидетели.

ЮРК. К. - Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор, нямам възражение по доклада, досежно, твърдението на процесуалния представител на ищеца, твърдя, че този бюлетин е официален документ, съобщение, което всяка сутрин след смяната колегите от Регионалната дирекция изготвят, това е официален документ. Колегите го съставят и се качва в информационната система, то съдържа и изходящ номер и е изведено това съобщение. Поддържам искането за разпит на свидетели, но не ги вода.

ПРОКУРОРЪТ – На първо място, моля да се приемат всички съдържащи се по делото доказателства. Нямам искания, няма да соча доказателства.

АДВ. А. - Оспорвам съдържанието в частта, в която се сочи, че е представено копие на декларацията, това е невярно обстоятелство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

Във връзка със спора, каква именно декларация е била представена на органите на Гранична полиция от ищцата, дали оригинал на нотариално заверена декларация или копие, счита, че следва да допусне исканите от ответника свидетели, тъй като съдържащия се на лист 38 от делото Бюлетин няма подпис на лице, което го е изготвило, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ответника за следващото съдебно заседание. Пристъпи към разпит на водените от ищцовата страна свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Д. В. Ц.-Д. - 37 години, неосъждана без дела и родство със страните.

П. И. Ш. – 64 години, неосъждан, баща съм на ищцата.

Предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелката Д..

АДВ. А. – Моля да разкажете, какво се случи на Аерогарата, заедно ли трябваше да пътувате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная за какво е делото. Заминахме на семейна почива няколко семейства с деца на море. Всички очаквахме с нетърпение ваканцията ни цяло лято, имахме полет на 03.09., отидохме на летището рано сутринта, бяхме моето семейство, Н. с дъщеря си и още 2-3 семейства. Всички се вълнувахме, децата бяха много нетърпеливи, чекирахме си багажа, отидохме на паспортната проверка, много гишета, чакахме, аз и моето семейство минахме напред, Н. останаха зад нас, изчакахме ги отзад, за да минат и останалите приятели и след малко Н. се забавиха, дойдоха с детето и каза „Взеха ни документите“, мъжът ми каза, „Какво стана“, „Какъв е

проблема“, тя каза „Не зная, взеха ми документите и казаха да изчакаме“, изчакахме зад будката на паспортното гише след малко дойде една дама, носеше им документите и каза „Елате с мен“, те бяха с ръчен багаж, мъжът ми им каза „Д. си ръчния багаж и ще ви изчакаме“, дамата каза „Не зная те, дали ще пътуват“, „Нямат да пътуват“ и тръгнаха надолу. Дамата, която беше служител на Аерогарата, която проверяваше документите държеше им паспортите, пълномощното.

АДВ. А. - Видяхте ли Н., какво носеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – С двата международни паспорта, нейния и на детето и пълномощното от бащата. Дамата, която беше каза „нека си вземат и ръчния багаж, защото не зная, дали ще пътуват“ и слязоха надолу по един ескалатор и това беше последния път, който ги видяхме тогава на Летището, изчакахме, питахте, какво става и държахме връзка по телефона с Н.. Децата се разстроиха, защото очаквахме всички да се качим заедно на самолета, свалиха ги надолу по един ескалатор, на нас ни казаха, че нямаме право да слезем, да се отправим към гейта. Н. беше разстроена, плачеше, детето пишеше, крещеше и останалите деца, все пак те са израснали заедно и ние заминахме, а тя остана.

АДВ. А. – По-късно през деня чувахте ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да разбира се, ние държахме връзка непрекъснато, мислихме варианти след като знаем, че тя е с изрядни документи и не са я допуснали по някаква причина, търсихме варианти, как да дойдат, все пак, детето плачеше, всички, бяхме разстроени.

АДВ. А. - Да знаете същия ден да е ходила на Летището?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да зная, че е ходила до Летището на същия ден, защото говорихме да купува нови самолетни билети, но тя се притесняваше, че, ако си купи нови билети и не я пуснат, какво ще стане и отидоха да проверят на летището документите, дали биха ги пуснали и реално на следващия ден дойдоха. Купиха си нови билети, тя ми ги изпрати, защото ние вече бяхме в хотела и организирахме трансфер, тъй като те кацнаха късно вечерта в понеделник и ние оттам на място организирахме трансфер в хотела и тя ми изпрати билетите и дойдоха ден и половина по-късно.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към първия свидетел.

ЮРК. К. - Бащата на детето, къде беше, когато Вие бяхте на Летището?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам представа.

ПРОКУРОРЪТ - Друг път пътували ли сте заедно с ищцата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ПРОКУРОРЪТ - Откъде знаете, че документите ѝ са били „перфектни“, Вие така се изразихте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да изрядни.

ПРОКУРОРЪТ – Тоест, това Ви беше първото пътуване в чужбина, Вие знаете ли какви документи са ѝ необходими да носи на Летището, споделяла ли Ви е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Доколкото зная трябва пълномощно.

ПРОКУРОРЪТ – Вие видяхте ли тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Видях пълномощно и двата паспорта, аз не разбирам, не зная.

ПРОКУРОРЪТ - Оригинално ли беше пълномощното?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че да, не зная, тя си държеше двата паспорта и документите вътре.

ПРОКУРОРЪТ - Защото се изразихте, че документите са били „перфектни“, ако не разбирате, обикновено подминавате такова силно проявление, нямам други въпроси?

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първия свидетел.

В залата се явява втория свидетел.

АДВ. А. – Какво се случи с Вашата внучка и Вашата дъщеря на Аерогарата, известно ли Ви е те да не са допуснати до полет?

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная за какво е делото. На 3 септември сутринта рано 1 06,00 ч. - 06,15 часа ми звънна и ми писа, че има проблем с пълномощното и аз казах, какъв проблем може да имаш при условие и зная, че тя четири, пет пъти е излизала до Гърция и изпаднах в невидение, започна да плаче, не мога да я успокоя, казах ѝ „Успокой се, какво толкова е станало“, казах ми, че е било фалшиво пълномощното, казах, „Това е невъзможно, това не е за сефте, това е от 2014 г.“ мисля, че беше. Пълномощното мисля, че беше петгодишно или десетгодишно и аз недоумявах, какъв е проблема, дъщеря ми непрекъснато плачеше, детето малкото то непрекъснато ми говореше, как ще пътува, как ще ходи в Египет, чака детето с огромно нетърпение и желание и като се случи това, то плаче, майка му плаче и аз в един момент се чувствах абсолютно безпомощен да ѝ помогна, не можех да разбера, какво се случва и да Ви кажа за три, четири часа поне 15-20 пъти ми се обади по телефона какво да правим, какво да правим?

АДВ. А. - Колко време са престояли на Аерогарата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Поне четири часа.

АДВ. А. - Вие виждал ли сте тези декларации?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да виждал съм ги.

АДВ. А. - В конкретния ден, знаете ли Вашата дъщеря, какво е представила?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя носи в себе си едни и същи документи, защото тя не излиза за първи път зад граница, тя ги е ползвала друг път и предполагам, че са същите документи, които е носила и сега. В конкретния случай е носила оригиналния и препис, нотариално заверен препис на същата тази декларация от бащата.

АДВ. А. - Вие попитахте ли я, дали тя знае причината, за която не ѝ позволява да напусне страната?

СВИДЕТЕЛЯТ - Казали са, че е било фалшиво пълномощното, „Как ще е фалшиво пълномощното, за първи път ли излизаш с това пълномощно“. Това пълномощно беше направено от адвокат, нотариус, който беше посочен от адвоката и мисля, че всичко е точно.

АДВ. А. - Отпътуваха ли на следващия ден?

СВИДЕТЕЛЯТ - На другия ден отидоха, минаха никакъв проблем. Абсолютно със същите документи и тогава човек си задава въпроса, какво става, как така един път става, един път не става?

АДВ. А. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Вие опитахте ли да осъществите контакт, все пак са спрели жена с дете, със службите, които са там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това беше рано сутринта, това беше 06,00 ч. и 06,30 ч., нямаше как да го направя.

ПРОКУРОРЪТ – А, през деня говорихте ли със службите?

СВИДЕТЕЛЯТ – През деня, след като тя напусна Летището започнахме да търсим вариант, как да не може да пропадне почивката, търсихме варианти и аз платих 1500 лв. за следващ полет, нови билети през Истанбул и направихме организация за другия

ден и те заминаха на другия ден.

ПРОКУРОРЪТ - Имало ли е проблем друг път с тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, тя е ходила с детето четири пъти в Гърция със същите документи, защото тя няма други освен тези. Това е декларация, която е подписана от бащата само един път е правила такава декларация.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси към втория свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи Бюлетина за дата 04.09.2023 г., в частта му относима към преминаването на Н. П. Ш. и на детето.

АДВ. А. – В исковата молба сме поискали съдебно-психологична експертиза на ишците.

ЮРК. К. - Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ - Счита за неоснователно подобно искане.

СЪДЪТ счита, че е неоснователно искането за назначаване на съдебно-психологична експертиза, тъй като то би отразило психологическото състояние на ишците към момента, а не към датата, когато се твърди, че са настъпили вредите, така, че е неотносимо. Ако разполага ишцата със съответни медицински документи, относими към тази дата може да ги представи.

По искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ счита същото за неоснователно, тъй като не е нужно да се възлага на вещо лице изчислението на обезщетението, предвид, че има писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.04.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: