

Протокол

№

гр. София, 20.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2485** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.17ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. Р. и Д. Р., редовно призовани, се явяват лично.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО район „В.“, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. К. и Р. З., редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Д. нередовно призована. Видно от справката в Националната база данни „Население“ с посоченото лично, бащино и фамилно име са налице данни за 5 лица и тъй като няма ЕГН на заинтересованата страна не може да се установи адреса ѝ.

По тези съображения съдът намира, че с оглед на липсата на данни за призоваване на заинтересованата страна, същата следва да бъде заличена като такава поради, което

ОПРЕДЕЛИ

ЗАЛИЧАВА като заинтересованата страна по делото Л. А. Д..

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА съпроводително писмо на началника на изпълнителната АГКК ведно с

административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от 09.05.11г. на жалбоподателите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Р.: Поддържа жалбата за имот, находя се на [улица]. Приложен е нотариален акт от М. А., а визираната Л. Д. няма нищо общо с този имот. Но М. по – късно продаде имота на Р. и едно от възраженията ни е че продължава да се води имота на М., която вече не е собственик, на имота от който ние купихме. Имаме споразумение за делба на имота, който е разделен на две и нашия е на №32, а съседният имот е № 32А. В кадастъра, когато последно проверявахме какви корекции са внесени съобразно корекциите в регулационния план ми показаха промените върху стария регулационен план, а не върху новия. Не беше нанесена сградата, когато аз проверих последно – това е жилищна сграда на етаж и половина. Впоследствие сградата е нанесена, но твърдим, че не отговаря на документите за собственост, представени от нас. Не зная коя служба, в която подадохме жалбата води дело срещу изпълнителя на промяната на кадастъра, която е благоевградска фирма. Оспорваме заповедта в частта относно нанасянето на сградата, границите на имота и относно собственика, отразен в регистъра. Представили сме всички налични от нас доказателства за собственост, както и в службата, която трябваше да извърши заснемането.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства, както и административната преписка. По отношение на твърдението, че сграда не е нанесена, ще моля да ми дадете възможност да представя скица на сградата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Искам да уточня: сградата е нанесена върху стария кадастър, а не върху влезналия в сила нов кадастър. Приложената скица е основанието, върху което купуваме имот от СО. Моля да ми се даде възможност в определен от съда срок да представя молба с искане за назначаване на СТЕ и с поставени от нас въпроси.

СЪДЪТ намира искането за основателно.

Счита за, че изясняване на спора са необходими специални знания и следва да се назначи СТЕ с експерт - специалист геодезист. Следва да се даде възможност на жалбоподателите в 10 дневен срок, считано от днес да представят молба с въпроси, които да се поставят на СТЕ.

Следва да укаже на жалбоподателите, че при непредставяне на молба с поставени въпроси към експерта, съдът служебно ще назначи такава и ще постави въпроси, които счита, че са относими към спора

По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА възможност на жалбоподателите в 10 дневен срок, считано от днес да представят молба с искане за назначаване на СТЕ и въпроси към експерт геодезист.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неспазване на срока съдът служебно ще назначи СТЕ и ще постави въпроси на експертизата, които са необходими за правилното решаване на спора.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.11.2011г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Делото да се докладва след изтичане на дадения на жалбоподателите 10-дневен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.

Административен съдия:

Секретар: