

# РЕШЕНИЕ

№ 7369

гр. София, 23.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Анета Юргакиева

**ЧЛЕНОВЕ:** Мая Сукнарлова  
Спас Спасов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **13083** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 208 и следващите от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. И. К. срещу Решение № 3375 от 17.07.2025г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 21 състав, постановено по НАХД № 1718/2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-4332-03077 от 14.12.2023 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

Според касатора обжалваното съдебно решение е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Изложени са доводи, че съдът е възприел фактическа обстановка, която не се подкрепя по несъмнен начин от доказателствата по делото, като съдът е дал пълна доказателствена тежест на едно писмено сведение, което не е проверено чрез свидетелски разпит. Прави се възражение, че съдът, без да ги провери, е игнорирал твърденията за неблагоприятни пътни условия и технически проблем. Поддържа, че съдът механично е приел, че деянието е извършено при пряк умисъл. Прави се оплакване и за необоснованост на наложената санкция в максимален размер, като сочи, че не са отчетени личните и имуществени данни на лицето, нуждата от МПС за работи и издръжка, наличието или липсата на предходни нарушения и факта, че не са настъпили вредни последици. Иска се от касационната инстанция да отмени решението на районния съд и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебното заседание касаторът се явява лично, като поддържа жалбата и твърденията си, че не е извършил вмененото нарушение. Посочва, че завъртането на автомобила не е било с цел забавление, а тъй като е било мокро и хлъзгаво и е имал проблем с ABS системата.

Ответникът по касационната жалба – началник група в отдел "Пътна полиция", СДВР не изпраща представител в съдебното заседание. Изразява писмено становище за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XIV касационен състав, като взе предвид доводите на страните и заключението на прокурора и въз основа на доказателствата по делото, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

С потвърденото наказателно постановление е наложено на С. И. К. административно наказание глоба в размер на 3000 лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца за нарушение на член 104б, т.2 от ЗДВП - за това, че по време на движение използва пътищата, отворени за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на товари и хора, като умишлено чрез превъртане на гуми с камшични движения извежда автомобила извън контрол.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 04.09.2023 г. около 23.00 часа в [населено място], на [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]С. И. К. управлявал собствения си автомобил марка „Б.“530 Д, рег. [рег.номер на МПС] , и на кръстовището с [улица]след ляв завой извършил рязка маневра като преднамерено извел МПС извън контрол чрез рязко подаване на газ, което довежда до загуба на сцепление на гумите и тяхното превъртане.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, тъй като процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица, в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове, лицето е извършило нарушението от обективна и субективна страна, при форма на вината „пряк умисъл“ и наложеното административно наказание е правилно определено.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно.

Правилно районният съд е приел, че АУАН и и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Основателни са обаче възраженията, че решението на районния съд е постановено при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка. Предвид направените от жалбоподателя твърдения, че към часа и датата на извършване на нарушението е валиден дъжд и пътната настилка е била мокра, съдът е следвало да събере доказателства и да изясни това обстоятелство. Установяването на това обстоятелство е съществено според настоящия състав за преценката относно субективната страна на нарушението.

Районният съд е посочил единствено, че са неоснователни възраженията на жалбоподателя, че автомобилът е изведен извън контрол поради мократа пътна настилка и проблем с ABS системата, но всъщност не е направил никакви фактически установявания за тези обстоятелства. Съдът не е изследвал въпроса относно метеорологичните условия, съответно не е обсъдил дали и по какъв начин наличието на дъжд и мокра пътна настилка би могло да се е отразило върху движението на превозното средство. Доколкото защитната теза на жалбоподателя е именно, че автомобилът е поднесъл, въпросът дали действително е валиден дъжд и пътната настилка е била мокра и как това се отнася към съставомерността на деянието се явява съществен, но е игнориран от решаващия състав, което компрометира правилността на изводите му.

С оглед изложеното, решението на СРС се явява неправилно и следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане, съобразявайки изложените по-горе мотиви, съдът следва да установи каква е била метеорологичната обстановка

в [населено място] по време на извършване на нарушението, като за целта изиска справка от НИМХ към БАН, а при необходимост и по преценка – да събере и други относими доказателства. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл.222, ал.2 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решението на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 21 състав по НАХД № 1718/2024 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: