

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4835** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. И., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. З. В., с пълномощно по делото на лист б.

ОТВЕТНИКЪТ – П. В. П. - ИНСПЕКТОР В 01 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" СДВР, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 09.07.2024 г. от началник на 05 сектор ИАСАИС, при ОПП - СДВР с приложено заверено копие на Заповед № 8121К-417/17.01.2024 г., с която е назначен П. В. П. за полицейски инспектор IV степен в 01 група, 01 сектор в отдел "Пътна полиция" СДВР.

АДВ. В.: Запозната съм с писменото доказателство и моля същото да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените доказателства с писмо постъпило на 09.07.2024 г. от ответника, а именно заверено копие на Заповед № 8121К-417/17.01.2024 г.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Считаю процесната заповед за незаконосъобразна по подробно изложените в жалбата съображения. На първо място считам, че е издадена от некомпетентен орган. Считаю, че натоварен да издава подобни заповеди е началникът на отдел „Пътна полиция“ към ОДМВР в конкретния случай СДВР и че законът не предвижда това правомощие да се делегира със заповед на инспекторите към отдел „Пътна полиция“. На следващо място издадената заповед не е мотивирана, не е конкретизирана хипотезата, която административния орган счита за нарушена. В заповедта са изброени всички хипотези, така както са дадени в законовата норма без да става ясно, какво се сочи по конкретния казус. Така например видно е, че доверителят ми не е неспособен водач, от представените по делото доказателства се установява, че той е придобил категории „С“, „Д“ и „М“, като са посочени и протоколите, с които са придобити съответните категории, категория „С“ е придобита през 1986 г., а категория „Д“ през 1997 г., като не може да се допусне, че същият е изгубил уменията си на водач. Отделно от това не е изяснено в какво точно деяние е обвинен и каква е приетата фактическа обстановка от административния орган. Ето защо считам, че не са изяснени всички факти и обстоятелства, което сочи до необоснованост на административната заповед, като считам, че е налице противоречие с материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна на процесната заповед. Моля да постановите решение, с което заповедта да бъде отменена, да постановите незабавно връщане на свидетелството за регистрация на МПС и регистрационните табели. Моля да присъдите в полза на доверителя ми направените от него разноски по производството 10 лева държавна такса и 400 лева адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: