

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4117** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОГРЕСС БИЛД“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД на НАП – София – редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на „ПРОГРЕСС БИЛД“ ЕООД срещу Решение № ПО–35/11.04.2024г., издадено от директора на ТД на НАП – София, с която е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-000852/14.03.2024 г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - София.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям възражението, което сме подали срещу ревизионния доклад. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Представям РА, РД, РА за поправка и постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки. Нямам доказателствени искания.  
Адв. К. – Да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка и днес представените от страните доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по мотивите, изложени в нея. Моля да вземете предвид, че в самото искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ, приложени по делото, е отбелязано, че активите на дружеството са над 2 млн.лв., т.е. не е налице нуждата от налагане на обезпечителни мерки. Приложила съм нашето възражение срещу РД, което отразява фактическата обстановка. Моля да вземете под внимание влязлото в сила през м.май изменение на чл. 265 ДОПК. Претендираме само заплащане на държавна такса.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: