

Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Д. И. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН "Л." СО, редовно призован, се представлява от правоспособен юрист на длъжност началник отдел М., пред пълномощно от кмета на СО.

АДВ. А.: Възразявам по пълномощното.

СЪДЪТ констатира, че така представеното пълномощно изхожда от кмета на СО, който не е страна по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА- В. В. В., редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА- Б. А. В., редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА- Л. М. Ч., редовно призована, явява се лично.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

ПЮ М.: На представеното от нас копие за запознаване с решение, което е на лист 230 по делото, уточнявам, че там посочените лица Н. П. и В. Р., не са собственици на процесната сграда, а са лица от отдел контрол на строителството които са запознати с издадената за жалбоподателя заповед.

СЪДЪТ констатира, че представеният комплексен доклад за оценка, конкретно лист 115 от делото, съдържа описание на процесната сграда, състояща се от 6 апартамента, които са изброени, а именно: ап. № 1 от 92,86 кв.м. на приземен етаж, ап. 2 от 97,17

кв.м., на ет. № 1, на същия етаж ап. № 3 от 38,45 кв.м, на 2-ри етаж са ап. № 4 и ап. № 5, със съответна квадратура от 97,09 кв.м. и от 38,53 кв.м., на 3 етаж е ап. № 6. Собствениците на всички тези апартаменти имат качеството на заинтересовани лица и съдът е длъжен да ги конституира по делото като такива, а по делото има данни само за 3 лица, и само тях СЪДЪТ е конституирал по делото.

ЗИ В.: Моля да внесе пояснение по описаните апартаменти и техните собственици. Има объркване в нотариалните актове и не е ясно апартаментите как точно се водят, а това ние сме го дефинирали.

ЗИ Ч.: Представям копие от моя нотариален акт, с който брат ми, ми прехвърли една втора идеална част от апартамента на приземен етаж, на [улица]. Представям и нотариалния акт, с който баща ми е придобил собствеността върху апартамента и записка за строежа. В моя апартамент се влиза от двора директно, той е на нивото на двора. Терена е с денивелация, спрямо [улица], като с мен граничат мазета.

ЗИ В.: Ние в мазетата влизаме от друг вход, но под апартамента на Ч., друг апартамент няма. Затова смятам, че този апартамент се води на приземен етаж.

По представените от ЗИ Ч. нотариални актове, СЪДЪТ констатира, че в същите апартаментът не е индивидуализиран нито чрез посочване на номер, нито по етаж, нито по квадратура, нито са посочени съседите му. Ето защо, не може да бъде установено за кой апартамент става въпрос.

СЪДЪТ върна на ЗИ представените писмени доказателства.

ЗИ В.: Моите апартаменти се намират на етажа над Ч., и на следващият етаж, тоест моите 2 апартамента са един над друг. Затова апартамента на Ч., които се води на приземен етаж трябва да е приблизително 90 кв.м., колкото е моят. Аз на етажа над Ч., притежавам още един апартамент, като аз съм го разделила на 2 неофициално. Аз съм нанесла моите апартаменти в кадастъра и притежавам доказателства за това.

СЪДЪТ намира, че ход на делото не следва да бъде дадено. Следва да задължи ЗИ В., да представи по делото документите за собствеността на апартаментите ѝ, за които, ако има определени идентификатори ще позволят на съда да извърши и служебни справки за това, кои лица собственици, на кои апартаменти от сградата са и по този начин да бъдат конституирани, по делото всички етажни собственици.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже в днешно с.з., на явилите се ЗИ, че те разполагат с правото да се запознаят с всички книжа по делото, да ги копират, и да вземат становище по делото, в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на ответника, че представеното от него пълномощно е нередовно и следва да се представи такова, от страна по делото- Гл. архитект на р-н „Л.“-СО.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ЗИ В. да представи по делото доказателствата за притежаваните от нея апартаменти и нанасянето им в кадастралния регистър.

УКАЗВА на ЗИ В., че може да изпрати документи на ел. адрес на съда, като посочи номера на делото. Същите да се докладват на съда за извършване, евентуално, на служебни справки по установяване на ЗИ.

ДАВА на ЗИ-те лица 14-дневен срок от днес за запознаване с делото, изразяване на становище и евентуално формулиране, на искания от тях по делото. Това да се извърши с писмена молба, с два преписа.

УКАЗВА на ЗИ, че дори от тях да не бъде взето никакво становище и да не бъдат формулирани никакви искания, СЪДЪТ ще продължи с разглеждане на делото и ще се произнесе по направените пред него искания за експертиза.

АДВ. А.: Не ми е изпратено становището на ответника, с което той е възразил по исканата експертиза. Моля да ми се даде възможност за становище и ние имаме, и допълнителни задачи.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателят, че постъпилото от ответника становище е от 07.12.2023 г., на лист 197 и следващите, и му предоставя 14-дневен срок за запознаване и становище.

За изясняване на всичко коментирано, делото следва да бъде отложено за 03.06.2024 г. от 14:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: