

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **1843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Л.“ - Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. И. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Отказваме се от допуснатия ни свидетел при режим на довеждане. Не водим същия, тъй като не можахме да се свържем с него.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля при режим на призоваване:

С. В. И. – 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1

от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелката И. отговори:

Живеем с жалбоподателката в настоящото производство в един блок. Същата живее на 11 етаж, вх. А. Аз живея на 7 ет. в същия вход. Известно ми е, че г-жа М. притежава куче. Не знам точно от коя година, сигурно от 18 години, което означава от доста дълъг период. Последно си спомням, че съм ги виждала края на 2023 г., началото на 2024 г. Засичала съм ги - аз с моето куче, те с тяхното куче. Кучето им е болонка. Синът ми е на 13 г., роден е 2011 г. и от тогава до сега съм ги виждала най-редовно с кучето.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелката И. отговори:

От началото на 2024 г. не съм ги засичала с кучето. Когато бях по майчинство съм ги виждала с кучето всеки ден.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя и на самия жалбоподател, свидетелката И. отговори:

Не съм ходила в дома на жалбоподателката. Виждала съм кучето, като сме се возили в асансьора заедно и това е било доста дълъг период от време. Отношенията ни с г-жа М. са съседски и никакви други. Не си ходим на гости. Аз харесвам животните. Не съм им ходила на гости, казвам, че сме се возили в един асансьор с това куче, като асансьорът е един, и стълбите също и градинката, където ги разхождаме също. Не знам това куче да е било временно в дома на жалбоподателката, като казвам, че последните 13 г. съм ги виждала с куче.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

АДВ. П.: Представям протокол от първоинстанционния съд, в който фигурира разпит на същия свидетел, а именно Протокол от проведено съдебно заседание по гражданско дело № 44826 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд (СРС), 46 състав.

ЮРК. Н.: Представям декларация от Н. М. М., с която декларира към дата 20.06.2010 г., че притежава за отглеждане куче.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Това не е мой подпис. Това не е нито моя почерк, нито моя подпис. Това някой друг го е написал. Аз такива неща не съм писала. Това не е вярно. От къде имате тази декларация?

ЮРК. Н.: С декларацията се снабдих от председателя на Етажната собственост (ЕС) на блока – г-н О. П., който присъства и в залата, но ми я даде днес.

АДВ. П.: Моята доверителка казва, че тя не е подписвала такава декларация и това не е нейния почерк и подпис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.: Моля да бъде назначена експертиза, която да установи, че подписът на представената декларация от ответната страна не е мой. Твърдя, че това е фалшификат и не съм се подписвала аз.

ЮРК. Н.: Във връзка с оспорването, направено от жалбоподателката, заявявам, че ще се ползвам от днес представената декларация.

АДВ. П.: Оспорвам документа. Считам, че подписът не е на доверителката ми и в тази връзка моля да назначите графологична експертиза, която да установи твърдяното от мен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по чл. 193, ал. 1 от ГПК относно истинността и автентичността на представената декларация от процесуалния представител на ответника.

УКАЗВА, че доказателствената тежест е в тежест на жалбоподателя, чиито подпис е представен в декларацията.

СЪДЪТ счита направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-графологична експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на сумата от 800,00 лв., вносами в 14-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Съдът ще определи конкретно вещо лице в закрито заседание след внасяне на определения депозит и представяне на платежно нареждане за това.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес доказателство от процесуалния представител на ответника,

ПРИЛАГА за сведение по делото Протокол от проведено съдебно заседание по гражданско дело № 44826 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд (СРС), 46 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.03.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:19 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: