

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8013

гр. София, 13.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **5515** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

„Интер Карс България“ ЕООД обжалва Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-113 от 27.04.2022г., в частта, с която е допуснато предварително изпълнение в условията на чл. 60, ал. 1 от АПК..

С административния акт са определени на „Интер Карс България“ ЕООД нива на запаси за извънредни ситуации за периода 01.07.2022г.-30.06.2023г. по видове, съгл. чл.2 ал.1 ЗЗНН; разпоредено е на търговското дружество да приведе нивото си на запаси за извънредни ситуации в съответствие с определеното по т.1, като създаде до 01 юли 2022г. количествата при спазване условията на чл.30 ал.1 ЗЗНН; разпоредено е търговското дружество да съхранява запасите за извънредни ситуации по т.1 за срок до 30.06.2023г.; разпоредено е дружеството да създаде, съхранява и обновява със свои средства и за своя сметка запасите за извънредни ситуации по т.1. Общото количество е : котелни горива 208,890 тона

В разпоредителната част на административния акт, освен цитираните четири задължения за адресата, с позоваване на чл.60 ал.1 АПК, е посочено, че разпореждането подлежи на предварително изпълнение, тъй като неизпълнението на индивидуалния административен акт би довело до неизпълнение на ангажиментите на Република България по Директива на Съвета 2009 / 119/ ЕО от 14 септември 2009г. за налагане на задължение на държавите членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти и по ЗЗНН, което ще доведе до застрашаване на особено важни държавни и обществени интереси.

В случая текстът с позоваване на чл.60 ал.1 АПК в Разпореждането за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-110/27.04.2022г. не променя приложимата разпоредба на чл.8 ал.3 ЗЗНН – макар невисана в административния акт : „Председателят на агенцията издава индивидуални административни актове при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс, доколкото в този закон не е предвидено друго. Жалбата срещу акт по ал. 2, т. 3 не спира изпълнението му.“.

Предварителното изпълнение на актът /разпореждане/ е по силата на закона. За разлика от установената възможност за самостоятелно обжалване на разпореждане на административния орган, с което същия допуска предварително изпълнение на индивидуален административен акт – чл.60 ал.4 АПК, предварителното изпълнение на административен акт, предвидено по силата на закона, може да бъде спряно от съда при заявено искане за това, но при оспорен административен акт, предварителната изпълняемост на който произтича от конкретния закон. Такъв е разглежданият случай с извод – искането е допустимо.

Молбата на оспорващото търговско дружество за спиране предварителното изпълнение на разпореждането е основана на чл.166 ал.2 АПК и следните съображения : Обжалването на разпореждането по чл.8 ал.2 т.3 ЗЗНН не спира изпълнението му съгл. чл.8 ал.3 ЗЗНН – предварителното изпълнение е допуснато по силата на закона, поради което искането следва да бъде разгледано по реда на чл.166 ал.4 АПК – за спиране предварителното изпълнение на административния акт, допуснато по силата на закона. В този см. е заявено, че след издаване на разпореждането от 27.04.2022г., до момента на подаване на искането са възникнали нови факти и обстоятелства, които установяват възможност за причиняване на вреда на дружеството от предварителното изпълнение на разпореждането. Вредата обуславя интерес от спиране на предварителното изпълнение на разпореждането и е противопоставима на обществения интерес, наложил допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Счита се, че с оглед новите факти и обстоятелства, предварителното изпълнение на разпореждането ще доведе да затрудняване търговската дейност влошаване на финасовата стабилност на дружеството. Сочи се, че дружеството поддържа в търговската номенклатура смазочни масла, а не други, различни по характеристики и начини на съхранение нефтопродукти; за да изпълни разпореждането, по ценови прогнози и нестабилен пазар трябва да се пренасочи финансов ресурс от около половин милион лева, за закупуване на такива продукти и съхраняването им дори и за година.

Предвид описаните факти и обстоятелства, за които към молбата са представени писмени доказателства за твърденията, от които може да се счита, че същите установяват наличието на възможност за причиняване на посочените вреди на дружеството, които ще бъдат пряка последица от предварителното изпълнение на разпореждането и които са противопоставими на обществения интерес, наложил допускане на предварителното изпълнение.

Поискано е на основание чл.166 ал.2 вр. с ал.4 АПК да бъде спряно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспореното разпореждане, до приключване на производството по обжалването му Предварителното изпълнение на Разпореждането е по силата на закона, поради което административния орган не е длъжен да мотивира акта с конкретно основание за предварително изпълнение по см. на чл.60 ал.1 АПК. Допуснатото предварително изпълнение е обусловено от наличие на необходимост от защита на особено важни държавни и обществени интереси, а предвид период на изпълнение /една година/ - и опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Посоченото произтича от целта на ЗЗНН /чл. 1 ал. 1 и ал. 2/ - уреждане обществените отношения, свързани със създаването, съхраняването, обновяването, ползването и възстановяването на запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти и целеви запаси от нефтопродукти,

както и въвеждане на необходимите процедури за преодоляването на евентуален сериозен недостиг. Запасите по ал. 1 имат за цел да осигурят снабдяването с течни горива в случаите на затрудняване на доставките или значимо прекъсване на снабдяването с нефт и нефтопродукти в страната, в другите държави - членки на Европейския съюз.

Според характерът на самостоятелното производство по искане за спиране предварителното изпълнение - вероятна основателност на жалбата не може да обоснове спиране на предварителното изпълнение, предвидено по силата на закона.

В правомощията на съда е съгл. чл. 8 ал.3 ЗЗНН, да спре допуснатото по силата на тази норма предварително изпълнение при основание за това - липсата на презумираните предпоставки за допускането му или наличието на противопоставим интерес със същата или по-висока значимост. Тежестта за оборване на презумпцията и доказване на вредите е върху оспорващото лице и следва доказателствата за настъпване на неблагоприятни последици да са конкретни и убедителни.

Неблагоприятната последица в материален или неимуществен аспект следва да произтича пряко от предварителното изпълнение и да бъде трудно поправима. В тежест на адресата на акта е да установи предпоставките по чл. 166 ал. 2 във вр. с ал. 4 АПК и в случая искането за спиране съдържа конкретни факти, които да бъдат преценени спрямо твърдението за вреди и съпоставени с принципа за съразмерност по чл.6 АПК. Регулираните със ЗЗНН обществени отношения са от изключителна важност с оглед целите на закона, но не е изключена възможност предварителното изпълнение на акт, основан на този закон, да бъде съпоставено с принципа за съразмерност. В тази вр. се съобрази, че съгласно чл.3 ал.4 ЗЗНН : „Задължените лица сами организират и финансират за своя сметка и със свои средства създаването, съхраняването, обновяването и възстановяването на определените им нива на запасите за извънредни ситуации.“. Според изискванията на нормата, дружеството следва да осигури както финансов ресурс, така и съответна вместимост. Тези фактори са от значение за 1. обективна възможност предварителното изпълнение да е осъществимо, 2. макар административният орган да не дължи съобразяване с изходните данни на адресата на акта в тази насока, което по мнение на този съд е в противоречие с принципа на пропорционалност, дори и при предварителната изпълняемост на разпореждането по силата на закона. Същевременно, предварителното изпълнение по силата на закона не отрича правото на адресата на акта да твърди и обоснове противопоставим интерес спрямо значимост на обществения и държавен, вкл. нарушение принципа на съразмерност. В тази насока са представени убедителни доказателства за твърденията относно настъпване на трудно поправими преки вреди от предварителното изпълнение по отношение жалбоподателя /кореспонденция със складодържател и прогнозни цени/.

Искането за спиране на предварителното изпълнение е подкрепено с доказателства за наличието на нови обстоятелства, тъй като са настъпили хронологично след издаване на оспорения административен акт и които обосновават настъпването на значителни и трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на разпореждането, с което са изпълнени предпоставките по чл. 166 ал. 2 АПК.

В случая е налице и допълнително ново обстоятелство в същата насока – установено посредством представените писмени доказателства е и отсъствие на налична свободна вместимост за целите на предварителната изпълняемост на разпореждането Тези обстоятелства в достатъчна степен обосновават искането за спиране на

предварителното изпълнение, предвидено по силата на закона. В допълнение се отбелязва, че възможността на дружеството – жалбоподател да делегира създаването и съхраняването на част от определените му нива на запаси на икономически оператори и/или съхранители, както и на централни структури за управление на запасите от друга държава-членка на Европейския съюз по реда на чл. 18 ал. 1 т. 2 и т. 3 ЗЗНН, представлява начин за намаляване на неблагоприятните последици от обжалваното разпореждане, но изпълнението на тази възможност посредством двата способа „е свързано с по-голям ресурс от време по организиране и изисква по-големи разходи по заплащането на тези услуги – в чл. 18, ал. 1 от ЗЗНН изрично е предвидено, че делегирането се осъществява за сметка на задълженото лице“ – Определение № 9172/2021г. по адм.д.№ 7960/2021г., ВАС.

Както бе посочено, нормата на чл. 3 ал. 4 ЗЗНН изисква след запълване на вместимостите, с които разполага задълженото лице, последното да обезпечи допълнителен финансов, материално-технически и трудов ресурс за създаването и поддръжката на нови складове, което в конкретния случай би възпрепятствало сериозно основната дейност на дружеството - производство и търговия с горива. Възпрепятстването на основната стопанска дейност на дружеството е с последица - невъзможност за изпълнение на сключени договори, както и невъзможност за обслужване на банкови кредити и следователно би довело до настъпването на трудно поправими вреди за дружеството - загуба на клиенти и позиции на пазара, което съдът намира и за оплакване по същество. Това обективно би изключило възможност за осъществяване и на търговска дейност, която би осигурила финансови средства за наемане на допълнителна складова база. Невъзможността за дейност или силното ѝ ограничаване, представлява значителна и трудно поправима вреди, съизмерима със защитавания обществен интерес, посредством предвиденото по закон предварително изпълнение на разпореждането - предварителното изпълнение на акта ще доведе до значителни вреди за дружеството жалбоподател.

В случая следва да бъде прието, че искането за спиране на предварителното изпълнение е подкрепено с доказателства за нови обстоятелства, които обосновават настъпването на значителни и трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на административния акт, с което са изпълнени предпоставките по чл. 166 ал. 2 АПК. /в този смисъл: Определения на ВАС в поддържаната насока - №№ 9172/13.08.2021г. по адм.д.№ 7960/2021г.; 11657/01.08.2019г. по адм.д.№ 8829/2019г.; 10644/21.08.2018г. по адм.д.№ 9984/2018г., Определение № 7511 от 29.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 6786/2022 г., VI о. и др./.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА допуснатото по закон предварително изпълнение на Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-113 от 27.04.2022г. на Заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ до решаване на спора с окончателен съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в седемдневен срок от съобщението.

Съдия