

Протокол

№

гр. София, 17.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7534** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т. – Представям писмени доказателства, които моля да приемете. Водя свидетел, който моля да разпитате в днешното съдебно заседание.

ЮРК. А. – Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените в днешното съдебно заседание от адвокат Т., писмени доказателства, под опис ,а именно: длъжностна характеристика на жалбоподателката за длъжността, която е заемала и 4 броя референции от различни търговски дружества.

АДВ. Т. – Обстоятелствата, поради които искам разпит на свидетел са относно извършването на трудова дейност от страна на В. Д.. Ще се доказват фактическите

действия, които е извършвала жалбоподателката, как е започнала работа и какво е извършвала там.

ЮРК. А. – Оспорвам искането за разпит на свидетел. Административната преписка, изчерпателно, доказва дали е извършвана дейност или не. Представям писмо от Комисия за регулиране на съобщенията, което е изискано по друго съдебно производство от АССГ, но касае работодателя на жалбоподателката.

АДВ. Т. – Противопоставям се, тъй като спорът не е дали [фирма] е извършвал дейност, а дали служителят е извършвал дейност. Считам, че това писмо е неотнормено и писмо, не следва да се кредитира като доказателствено средство.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме цитираното доказателство, като с оглед неговото съдържание ще бъде преценено по същество на правния спор, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното писмено доказателство, а именно, писмо от Комисията за регулиране на съобщенията.

Относно искането за допускане до разпит на свидетел, съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелката А. С. С..

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

А. С. С. - 36 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят С. отговори: Да, работя. Познавам В. Д. като се запознах с нея през 2005 г. в един от университетите, в които съм завършила и оттогава сме приятелки. През 2018 г. – 2019 г., тя работеше във фирмата „Май куриер“. Работата ѝ включваше срещи с клиенти извън офиса, с цел разширяване портфолиото на компанията. Бях ѝ споменала за фирмата, тъй като имах познат, който работи там и във връзка със заплащането, знаех, че е добро. Съдействах ѝ да започне работа там, препоръчах ѝ работата. Тези срещи се провеждаха във офисите на другите фирми. Тези срещи са с цел разширяване портфолиото на клиенти, предоставяне реклама на услугите, на фирмата.

На въпрос на адвокат Т., свидетелката С., отговори: В. се оплака, че има проблем и не са ѝ плащали редовно. Накарали са я да преподпише с друго дружество на фирмата, което се казва „Май куриер България“. В този период, В. излезе болничен, тъй като имаше проблем с бременността. До ден днешен, тези заплати не са ѝ изплатени. Към края на 2019 г., тя приключи трудовите си правоотношения с фирмата, тъй като започнаха да ѝ звънят от различни институции заради проблеми, които има фирмата. Във връзка с осигуровките.

На въпрос на адвокат Т., свидетелката С., отговори: Аз не познавам работодателя ѝ. Офисите на фирмата се намират в[жк]и[жк]на [улица]. Не знам В. как е получавала

възнаграждението си. Казвала е доста имена, но единственият човек, чийто име помня Е.. Нямам информация каква длъжност е заемал той и дали той я е въвел в естеството на работа.

АДВ. Т. – Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ЮРК. А. – Правя възражение за прекомерност на разноските. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата и да признаете на жалбоподателката статут на работник и право на осигуряващо лице, във връзка с процесния трудов договор, сключен с „Май куриер“. Моля да ми присъдите разноски.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата и моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: