

Протокол

№

гр. София, 23.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.08.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВАМ молба от 19.11.2021 година от жалбоподателя, с която същият е поставил въпроси, по които иска да бъде изготвена експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответника.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Поддържаме искането за експертиза, като заявяваме и уточняваме, че държим да бъде изготвена само по задачите, посочени в молбата ни от 19 ноември 2021 г. Считаме, че искането отговаря на изискването на чл.156, ал.1, във вр. с чл.144 от АПК, както и на чл.171 от АПК.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на искането за допускане на експертиза заявявам, че не съм запозната с преформулираните въпроси, като в тази връзка представям писмено становище по предходно поставените въпроси от страна на жалбоподателя, с препис за ответната страна. Противопоставям се по допускането на експертиза, като по отношение на т.2 и всички подточки към нея считам, че поставените въпроси изискват анализ на параметри, свързани с утвърждаване на бизнес-плана на дружеството, параметри по отношение на финансовите средства и съответно инвестиционна програма, размер на амортизационни изчисления на балансови и задбалансови активи и потенциала на дружеството да генерира необходимите парични потоци. Тези параметри са известни на Комисията към датата на постановяване на процесното решение, доколкото същите следва да бъдат част от административното производство по одобряване на бизнес-плана на дружество, което производство е следващото. До настоящия момент дружеството [фирма] не е представило в КЕВР бизнес-план и съответно тези параметри, които се иска да бъдат установявани от вещото лице, не е ясно от къде и по какъв начин ще бъдат установени, доколкото в мотивите в решението на КЕВР е посочен моделът, който е използван за утвърждаване на НВск, като посочените параметри в т.2 не се вземат в предвид видно от мотивите на решението. При метода „МОКА“ не се изиска съпоставяне на всички тези параметри, като какъв кеш ще генерира дружеството и т.н. Всичко това може да бъде установено единствено при съобразяване на заложените параметри в бизнес-плана. Считам, че с поставените въпроси в т.2 нямат да бъде изяснен предметът на делото, поради което моля да не бъдат допускани. По отношение на т.4 от молбата считам, че поставените въпроси са изцяло недопустими относно генерирането на парични потоци, във връзка с нормата на възвръщаемост за посочения период от 2000 – 2020 година. Същият няма отношение към параметрите на новия регулационен период, а именно от 2022 до 2025 година. В допълнение не е ясно каква информация вещото лице ще използва, за да отговори на поставените въпроси.

АДВ. А.: Поддържам искането за експертиза. Считаме, че е относимо и допустимо. Поставените задачи са важни за изясняване на предмета на спора и следва да бъдат допуснати поради спецификата на техническия и икономическия характер на материята, за да докажем застъпените в жалбата твърдения, съобразно носената от нас доказателствена тежест. Включително в обжалваното решение е постановено, че при липса на мотиви е необходимо експертна преценка от специалист във ВиК сектора. По отношение на твърденията на процесуалния представител на ответника, че голяма част от тези параметри са неотнормирани и ще се изяснят в производството по одобрение на бизнес-план искам да посоча, че съгласно съдебната практика производството по оспорване на решението, с което се одобрява бизнес-план, не може да се оспорва или да се обявява инцидентно нищожност за размера на норма на възвръщаемост, доколкото същото е влязло в сила. Конкретното решение на ВАС в този смисъл сме

приложили към жалбата и е обвързващо за КЕВР.

АДВ. Г.: Според нас КЕВР не е изпълнил законовите се задължения по чл. 13, ал. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, а именно да определи нормата на възвращаемост, като отчете специфичните условия за всеки ВиК оператор в случая „Софийска вода“, както и вземе предвид изискванията за бъдещи капиталови разходи и показатели за финансова стабилност. Цялата тази информация е била представена от жалбоподателя чрез кореспонденция с КЕВР, а също така и икономически формули и информация за финансова стабилност и за бъдещи капиталови разходи, включително и на разширена среща с Комисията и са представени няколко становища. Ние точно това обжалваме, че в решението не са били взети предвид икономическите изчисления и показатели, които сме представили, поради което смятаме, че поставените от нас въпроси за експертиза са относими, защото преценката, която прави съда е по законосъобразност и би следвало да са изпълнени изискванията на чл.13, ал.4 от ЗРВКУ при постановяване на решението от КЕВР.

АДВ. А.: С въпросите се изисква изчисление на това каква би била стойността на нормата на възвращаемост на „Софийска вода“, ако КЕВР бе изпълнила специалните законови изисквания. С така поставените въпроси ще демонстрираме разликата, която се получава в цифрово изражения и нещата лице ще разясни защо точно се получава тази разлика, така че съдът да може да вземе обосновано решение относно законосъобразността на обжалвания акт.

ЮРК. И. /реплика/: В случая не оспорваме възможността дружеството да оспори решението, в което е утвърдена нормата на възвращаемост. Твърдим, че настоящото производство е преюдициално спрямо утвърждаването на бизнес-плана. Твърдим, че при утвърждаване на нормата на възвращаемост при началото на регулаторния период КЕВР е дала необходимата информация, тоест каква възвращаемост ще получи ВиК оператора за направените от него инвестиции. С решението КЕВР не указва как тази генерирана възвращаемост следва да бъде вложена и използвана от оператора при осъществяването от него инвестиции било то в собствени или публични актове. Тоест, когато ВиК оператора залага в бъдещия си бизнес-план извършването на тези инвестиции същият може да използва различни средства за финансирането им и съответно отразената норма за възвращаемост може да бъде използвана по различен начин от дружеството.

АДВ. Г. /дуплика/: Случаят за „Софийска вода“ е специфичен, първо, защото дружеството е концесионер и второ, че договорът за концесия приключва преди изтичането на петгодишния програмен период. Дружеството вече няма право на привлечен капитал, поради изтичане на срока на договора и в тази връзка оспорваме методът, който е приложен 50/50 привлечен и собствен капитал. Ето защо искаме да докажем, че за „Софийска вода“ не следва да се прилага този метод и каква би била разликата, ако не се прилага.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмено становище, както и молбата на жалбоподателя от 19.11.2021 година.

ДАВА възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да вземат становище по депозираното в днешното съдебно заседание такова от ответника във връзка със СИЕ.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ намира същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване спора по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СИЕ със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от 19.11.2021 година.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 800,00 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П..

Вещото лице да се уведоми да работи по поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че становището му ще бъде съобразено по същество на спора.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Вещото лице – след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: