

Протокол

№

гр. София, 05.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9159** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. В. чрез АДВ. В. К. Н. – редовно призован, се явява адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП не взема участие.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Й. Д. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило на 25.04.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от юрк. Т., процесуален представител на ответника на 30.04.2025 г. Същата не възразява да се даде ход на делото и заявява, че е запозната със заключението, но оспорва същото, тъй като не са изпълнени в пълнота задачите поставени от съда. При отговорите на въпросите се въвеждат нови данни и документи, които не кореспондират с документите между кориците на делото, поставени от юрк. Т. са и конкретни въпроси с възражения срещу заключението на вещото лице.

ВЛ Д. - Не съм запозната с представените писмени бележки от ответника.

АДВ. Н. - Запозната съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да изслуша вещото лице по така представеното заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Й. Д. – 71 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Има ли разлика между паричен поток и доход?

ВЛ Д. – Да, има разлика. Паричен поток е движението на самите пари, но облагаемият доход не винаги съвпада с паричния поток, тъй като паричният поток може да съдържа необлагаема сума, както и съм посочила в експертизата. Има получени суми, едните са получени от НОИ, където пише в самата справка, че са необлагаеми, вероятно са болнични и също сумата на едно продадено жилище.

АДВ. Н. - В ревизионния акт, ревизиращият орган е включил суми, които са необлагаеми, въз основа на които е определил и задължения.

ВЛ Д. - След като е продадено жилището след над три години, сумата е необлагаема. По време на ревизията е записан само един нотариален акт. Аз съм спазвала закона, консултирах се с НАП, допълнително съм съобщила двата нотариални акта. По време на ревизията само един нотариален акт е взет предвид и е включена стойността на придобитото жилище в паричния поток. Стойността на продажбата е включена като приходи, облагаеми и този нотариален акт е приет като придобиване, а той е констативен нотариален акт за частите, които се полагат на нея и на сина й.

Предвид направеното оспорване в писмените бележки на юрк. Т., СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на вещото лице да се запознае с изрично направените възражения в молбата от 25.04.2025 г. и да вземе писмено становище в 14-дневен срок от днес, след което СЪДЪТ евентуално ще се произнесе по допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ връчи на вещото лице препис от възражението на юрк. Т. срещу заключението.

ДАВА възможност на жалбоподателя също да формулира в 14-дневен срок въпроси за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

Препис от протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.06.2025 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

