

РЕШЕНИЕ

№ 2962

гр. София, 16.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.12.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Мария Ситнилка

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
ПОПОВСКА, като разгледа дело номер **8023** по описа за **2010** година
докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно –
процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за
административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 28.10.2010 г. по н.а.х.д. № 3632 / 2010 г., Софийски районен
съд, НО, 96 състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №
22-2201214 / 17.11.2009 г., издадено от Директора на Д. „И. по Т.” – С., с
което на Т. Василев И., като управител на „Регина” Е., гр. С. е наложено
административно наказание глоба в размер на 2500 лв., на основание на
основание чл.416, ал.5, вр.чл.414, ал.1 от Кодекса на Т. /КТ/ за нарушение
на чл.142, ал.4 от КТ.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от Т.
Василев И., в която моли решението да бъде отменено като
незаконосъобразно. Смята, че първоинстанционният съд не е взел предвид
твърденията му за наличието на процесуални нарушения, както и искането
му за намаляване на санкцията. Сочи законодателна промяна на Кт, в сила
от 30.07.2010 г.

Ответникът по касационната жалба, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на С градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението следва да бъде оставено в сила.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от надлежна страна срещу подлежащо на обжалване решение и в законоустановения срок.

Административен съд С. – град, в настоящия му състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал всички представени и посочени от страните доказателства.

Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови от допустимите, съгласно чл.219, ал.1 от АПК писмени доказателства.

В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието му с материалния закон, счита, че решението е валидно, допустимо и постановено при правилно прилагане на материалния закон.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните изводи на първоинстанционния съд. Приетата от СРС фактическа обстановка, описана в атакуваното решение, настоящият съд намира за правилна, като подкрепена от всички събрани по делото доказателства.

Настоящият състав споделя и констатациите на първоинстанционния съд, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

По съществото на спора, СРС правилно е установил, че Виргиния Р П, като изпълнителен директор на Т. Василев И., като управител на „Регина” Е., гр. С. е нарушила разпоредбата на чл.142, ал.4 от КТ, поради което и правилно е ангажирана административно – наказателната му отговорност по чл.414, ал.1 от Кодекса на Т..

Наложената глоба е в размер на предвидения към издаване на НП минимален законоустановен размер от 2500 лв.

В същото време е налице основание за приложение на разпоредбата на чл.3, ал.2 от ЗАНН, а именно ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

С изменение на Кодекса на Т., с ДВ, бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г. минималния размер на глобата по чл.414, ал.1 от КТ е намален на 1000

лв.

Предвид горното, макар решението на СРС да е правилно, доколкото законодателната промяна е последвала след постановяването му, и към настоящия момент сме в хипотезата на невязло в сила наказателно постановление, поради което следва да бъде изменено процесното с оглед по-благоприятната за наказаното лице редакция на закона.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд С. – град, I касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.10.2010 г. по н.а.х.д. № 3632 / 2010 г., Софийски районен съд, НО, 96 състав, с което се потвърждава № 22-2201214 / 17.11.2009 г., издадено от Директора на Д. „И. по Т.” – С., с изключение на частта му, относно размера на наложената глоба на Т. Василев И., която се **ИЗМЕНЯ** от 2500 /две хиляди и петстотин/ лв. на 1000 /хиляда/ лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.