

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4036** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Алгафари Шаурма“ ООД, редовно призован, се представлява от адв.И., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началник на отдел „Оперативни дейности“ при ГД „Фискален контрол“ на НАП-София, редовно призован, юрк.Г., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбоподателят е внесъл държавна такса в размер на 10 лева, вместо дължимите 50 лева. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателят днес да представи доказателства за внесена по смета на АССГ държавна такса в размер на още 40(четиридесет) лева. При неизпълнение на указанията жалбата следва да бъде върната.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която взема становище по съществуващото на спора.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по делото. Представям и моля да приеме свидетелство за регистриране на фискално устройство, представляващо апарат за самоотчитане и самоотчитане в обекта. В тези обекти работят бежанци от сирийски произход, които в повечето случаи не разбират и не говорят български език. В обекта съществува автомат за фискален контрол за самоотчитане, който се извършва от самите клиенти. Касова бележка се издава от самия апарат. Момчетата нямат работа да работят с пари и затова са купени тези машини. Когато отиде орган от институция, знаят как да ги манипулират. Оспорвам, че не е осъществена контролната покупка по правилата в обекта. Има си обект за самоконтрол, за самоотчитане и самопоръчка. Клиентите си избират поръчката и си плащат. Нямат никаква работа клиентите да искат от момчета, които не знаят български език. Нямам нови доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на адв.И., че доказателствената тежест за така изложените днес твърдения е негова.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по делото. Нямам нови доказателствени искания. Не съм експерт, за да преценя това нещо, вързано ли е към НАП. Доверявам се на колегите от фискален контрол, извършили проверката и официално представените документи, които са в преписката.

АДВ. И. – Имам доказателствено искане, за удостоверение от НАП, че представените доказателства в днешното съдебно заседание отговарят на монтираните и действащи във всички обекти на дюнера, обекти за самоотчитане и самоизвършване на покупката от самите клиенти. Тоест, че това фискално устройство е вързано е в НАП и е действащо. Ще представя проект на удостоверение по силата, на което да се снабдя със същото от НАП, от което да е видно, че същото устройство е свързано към НАП.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.И. 7 дневен срок за представяне на проект на удостоверение.

ПРИЕМА представените писмени доказателства по делото.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 01.10.2024 г. от 10.00 часа за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: