О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 29733

гр. София, 24.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 67 състав,** в закрито заседание на 24.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **9056** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. Г. К. от [населено място] против заповед № GPAM-2878104 от 04.07.2026 г., издадена от командир на отделение към Пето Районно управление на СДВР. Със заповедта на жалбоподателя в качеството му на водач на МПС е наложена ПАМ (принудителна административна мярка) по реда на чл. 171, т. 1, б. "б" от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач: "който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца". В случая при проверка с техническо средство DRUG TEST-5000 за установяване употреба на наркотични вещества или техни аналози от служители на Пето РУ на СДВР, е установено, че К. К. е отчел положителна проба за наличие на метамфетамин.

В жалбата е направено и особено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта. Твърди се, че то причинява на жалбоподателя значителни и трудно поправими вреди. Излага, че упражнява дейност като самостоятелно заето лице – електротехник. Работата му изисква ежедневно придвижване с автомобил и транспортиране на професионални инструменти, измервателна техника, резервни части и материали. Невъзможността да управлява МПС го поставя в обективна невъзможност да упражнява професията си, което води до загуба на доходи, невъзможност да изпълнява поети

ангажименти и риск от загуба на клиенти. Тези вреди според К. са значителни и труднопоправими. В заключение сочи, че към настоящия момент не е налице резултат от химико-токсилогичното лабораторно изследване, който е от съществено значение за изясняване на фактите по случая.

С искането не са представени доказателства досежно нови факти и обстоятелства, които да обосноват настъпването на тези значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение - изискване, заложено в чл. 166, ал. 4, вр. с ал. 2, изр. 2 от АПК.

Административен съд – София-град след преценка на събраните по делото писмени доказателства, прие че искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение по закон на заповед № GPAM-2878104 от 04.07.2026 г., издадена от командир на отделение към Пето РУ на СДВР се явява процесуално допустимо, подадено от надлежна страна, която има правен интерес от спиране на принудителната административна мярка, като пряко засегната от нея.

От събраните по делото доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

Със заповед № GPAM-2878104 от 04.07.2026 г., командирът на отделение към Пето РУ на СДВР е наложил принудителна административна мярка на К. Г. К., в качеството му на водач на МПС, мотоциклет Сузуки ДЛ 650, с рег. [рег.номер на МПС] , лична собственост. Правното основание, въз основа на която е издадена процесната заповед е разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. "б" от Закон за движение по пътищата.

За да наложи посочената мярка, решаващият орган е съобразил, че на 04.07.2026 г., в [населено място] на Софийски околовръстен път под [улица]с посока на движение от бул. Б. шосе към [населено място], К. Г. К. управлявал лични си мотоциклет Сузуки ДЛ 650, с рег. [рег.номер на МПС] , като е спрян за проверка от служители на Пето РУ на СДВР. В 16.06 ч. водачът е изпробван за употреба на наркотични вещества и/или техни аналози с техническо средство DRUG TEST-5000 с номер ARRM 0035, проба № 027, която е реагирала на положителен резултат за употреба на „Метамфетамин“.

Контролните органи са съставили и АУАН Серия GA № 5677951 от същата дата, за нарушение на разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 2 от ЗДвП.

Изложеното е дало основание и за издаване на оспорената пред настоящата инстанция заповед № GPAM-2878104 от 04.07.2026 г., с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по реда на чл. 171, т. 1, б. "б" от Закон за движение по пътищата.

При така установеното от фактическа страна, съдът с оглед на релевираните с жалбата възражения, в които липсва каквито и да са доводи досежно наличието на нови факти и обстоятелства, които да обосноват настъпването на твърдените значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на ПАМ, и след като съобрази текстовете на чл. 166, ал. 2 и чл. 60, ал. 1 от АПК, приема, че искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение е неоснователно.

Съгласно чл. 172, ал. 5 от ЗДвП обжалването на заповедите по ал. 1 се извършва по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка.

Сред заповедите по ал. 1 е и тази, с която са налага принудителната административна мярка по чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, "който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и

химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца".

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Анализът на текста на изречение първо от нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК предпоставя обоснования извод, че в тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда. От друга страна е налице и следващото, изр. второ, което позволява да се спре изпълнението, ако са налице нови обстоятелства, които обаче следва да докажат причинена на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Мотивите на административния орган за налагане на ПАМ са свързани с установените факти, показващи след проверка с техническо средство DRUG TEST-5000, че К. К. е с положителна проба за наличие на метамфетамин, което е предпоставката за приложение на чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП, с който законодателят е предвидил "временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач: който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца".

В случая К., действащ чрез адв. П., излага защитна теза срещу предварителното изпълнение на заповедта, като сочи, че тя би могла да му причини значителна и трудно поправима вреда, свързана със загубата на доходи и риск от загуба на клиенти, поради естеството на полагания от него труд на длъжност "електротехник", като поради временното отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство няма да може да посещава адресите в [населено място] и Софийска област.

Не сочи нови обстоятелства, от които биха произлезли такива вреди, както изисква чл. 166, ал. 2, изр. 2-ро от АПК. Не представя доказателства в подкрепа на изложените от него твърдения за наличие на значителна и трудно поправима вреда.

Допускането на предварително изпълнение на индивидуален административен акт по силата на закона, е една изключителна мярка, която законодателят, с оглед на обществените отношения, които регулира и на ценностите, които защитава чрез тази регулация, е създал. Тази директна, пряка намеса на държавната власт в правата и законните интереси на лицата, която постига целеният от органа на държавната власт правен резултат преди и независимо от преценката на съда, може в някои случаи по правните последици, до които води, не само да накърни

непропорционално права и законни интереси на правните субекти, но и да лиши съдебната защита от смисъл и ефективност. Именно поради това законодателят е предвидил, в чл. 166, ал. 4 АПК възможност съдът да прецени дали допуснатото по силата на закона предварително изпълнение няма да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата на акта.
Съгласно изричната законова разпоредба - чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК, преценката съдът прави само на базата на нови обстоятелства, такива, които са възникнали след издаване на оспорения акт. В случая липсват доводи на жалбоподателя, липсват и предоставени на съда доказателства в тази насока. Липсват доказателства и за твърденията на жалбоподателя, както за дейността, която извършва, така и за необходимостта от управление на МПС по повод извършването на тази дейност.
Дори да се разгледат доводите на жалбоподателя, свързани с наличието на значителна и трудно поправима вреда поради естеството на полагания от него труд на длъжност "електротехник", каквато длъжност заради ПАМ няма да може да упражнява, те не могат да се противопоставят на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, на публичният интерес, в защита на който законодателят е допуснал предварително изпълнение по силата на закона.
Тези причини са лични (житейски) и не опровергават, не надделяват над мотивите, дали основание на законодателя за допускане на предварителното изпълнение на този вид актове. Освен това в [населено място] и Софийска област има добре уреден обществен транспорт, който жалбоподателят може да използва при упражняване на дейността си като електротехник, касателно посещението на различни адреси.
В случая отнемането на СУМПС е издадено като превантивна мярка, именно с оглед непосредствената цел за ограничаване на евентуално противоправно поведение и обезпечаване на положителните действия на субекта на правоотношението.
Налице е висока обществена значимост на безопасността на движение по пътищата, като в конкретния случай незабавното изпълнение на оспорената заповед е в обществен интерес, на който не е противопоставен друг приоритет със същата степен на значимост. Това, че К. няма да може да управлява временно МПС не означава автоматично, че той ще остане без клиенти и без доходи. При добра организация същият може да използва обществен транспорт, за да се придвижва до адресите на неговите клиенти.
Предвид изложеното оспорващият, чрез заявеното в искането за спиране, не доказва настъпването на значителни или трудно поправими вреди, противопоставими на особено важните държавни или обществени интереси, които са били причина законодателят да допусне предварително изпълнение на акта или да сочат на породени значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение.
Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК изисква съдът да установи дали поради настъпили нови факти или обстоятелства предварителното изпълнение не се е оказало прекомерно, дали не е преминало рамките на основни, гарантирани и защитими в правовата държава права и интереси на оспорващия, дали не въздейства по недопустим начин на същността на правото, чиято защита се търси. Законодателят е ограничил правомощието на съда единствено до въздействието върху предварителното изпълнение на нови обстоятелства, а не до въздействието на самото предварително изпълнение, но както се установи от изложеното по-горе, дори и по отношение на самото предварително изпълнение доводите за настъпването на значителни или трудно поправими вреди, противопоставими на особено важните държавни или обществени интереси, които са били причина законодателят да допусне предварително изпълнение на акта, не са издържани и не надделяват над тези интереси.
Изводът на съда е, че искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на

заповед № GPAM-2878104 от 04.07.2026 г., издадена от командир на отделение към Пето Районно управление на СДВР, се явява неоснователно. Не са налице основания за спирането на допуснато по силата на закона предварително изпълнение.
Мотивиран така и на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО ЗА СПИРАНЕ на предварителното изпълнението на заповед № GPAM-2878104 от 04.07.2026 г., издадена от командир на отделение към Пето Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи.
Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: