

РЕШЕНИЕ

№ 2119

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7842** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Гала филм“ ООД със седалище и адрес на управление в [населено място] против Заповед № 233/28.07.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ /ИА НФЦ/ [населено място].

С жалбата се твърди, че дружеството жалбоподател е участвало в проведен в ИА НФЦ конкурс за държавно подпомагане като продуцент в категория „Пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв.“ с проект №13И194 за филма „Рокля Луна“. Със заповед №238/28.07.2022г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ проектът е класиран с крайна оценка от 80,87т. и не е допуснат за финансиране, а със Заповед № 233/28.07.2022г. на изп. директор на ИА НФЦ, за определяне на спечелили конкурса за държавно подпомагане на пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв. като победители с най-висок точков резултат са определени филмите: „5 пъти, в които баща ми си забрави чантата“, „На празен ход“ и „45“. Оспорва се компетентността на лицето, подписало оспорената заповед и способът на формиране на крайната оценка на Н. и на съответната служебна оценка, което е довело до некоректен краен точков резултат и до окончателното класиране на проектите. Иска се оспорената заповед да бъде отменена изцяло или алтернативно, в случай че материалната компетентност на административния орган е компрометирана да се прогласи нищожността ѝ. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител.

Представена е писмена защита.

Ответникът - Изпълнителният директор на ИА „Национален филмов център“ [населено място] чрез упълномощен представител в съдебно заседание и с писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че заповедта е издадена от оправомощено лице със заповед № 232/22.07.2022г. на изп. директор на ИА НФЦ и че крайната оценка не е формирана с погрешен способ.

Заинтересованата страна „Клас“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] /за филма „5 пъти, в които баща ми си забрави чантата“/ не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Премиерстудио плюс ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] / за филма „На празен ход“/ не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна „Уотърфронт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] /за филма „45“/ не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбоподателят „Гала филм“ ООД е участвал в конкурса за държавно подпомагане като продуцент в категория Пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв. с проект за филма „Рокля Луна“ и не е допуснат до финансиране, а с оспорената заповед са посочени спечелилите конкурса. За да възстанови своето участие след евентуална отмяна на отстраняването му /за което е образувано друго дело/ той следва да разполага с възможност за включването му за финансиране. Тази крайна цел обуславя и правния му интерес от оспорване на процесния акт.

Със Заповед № 233/28.07.2022г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ [населено място], на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл.28, ал.1, т.2, т.4 и т.5 и чл.30 от Закона за филмовата индустрия /З./, чл.42, чл.46, чл.47 и чл.48 от Правилника за прилагане на З. /ППЗФИ/, определените финансови средства за категория игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лв. в размер на 2 865 000 лв. от определения общ размер за разпределяне на първа редовна конкурсна сесия от 5 790 000 лв. и протокол №2 от 25.07.2022г. на НХКИК и на основание чл.47, ал.4 от З. са определени следните проекти за реализация на пълнометражен игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лв. спечелили конкурса за държавно финансово подпомагане проекти, на основание протокол №2 от 25.07.2022г. на НХКИК, както следва: „5 пъти, в които баща ми си забрави чантата“ с 85,05т.; „На празен ход“ с 85,03т. и „45“ с 84,05т.. В заповедта е посочено, че държавното подпомагане на проектите по бюджета на ИА НФЦ следва да се определи съгласно чл.28, ал.2 и ал.3 от З. и заповеди на изп. директор, като общият максимален размер на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ за всички проекти е 2 865 000 лв., съгласно раздел IV, т.1 на заповед №76/31.03.2022г. и заповед №114/26.04.2022г. на изпълнителния директор. Заповедта е подписана от В. С. – гл.експерт Филморазпространение и кинопоказ в ИА НФЦ, съгласно заповед №232/22.07.2022г. /л.614/, с която изп. директор на ИА НФЦ на основание чл.5, ал.6 във вр. с ал.1 от Устройствения правилник на ИА НФЦ е наредил В.С. в периода от 25.07.2022г. до 01.08.2022г. да представлява ИА НФЦ, като осъществява правомощията му, произтичащи от всички закони и подзаконовни нормативни актове с изключение на: 1. Да подписва договори, свързани с възникване и прекратяване на служебни и трудови правоотношения и

разпределяне на бюджетни средства и 2. Да подписва заповеди за командироване и отпуск, пряко касаещи текущата работа на администрацията на Агенцията.

Представена е заповед № 02-06 от 09.06.2004г. на директор на ИА НФЦ, с която В. С. е назначена за държавен служител на длъжността гл.експерт с ранг IV младши в ИА НФЦ, в дирекция КФИ, считано от 25.05.2004г. В поименно щатно разписание, съгласно заповед № 02-18/07.04.2022г. и заповед № 12-592/28.07.2022г. на МК ИА НФЦ В. С. е посочена като заемаща длъжността главен експерт – филморазпространение, длъжностно ниво 7, експертно ниво 3.

На В.С. е връчена длъжностна характеристика на 23.11.2015г. за длъжността главен експерт разпространение и показ на филми. Посочено е, че длъжността е подчинена на изп. директор и преките задължения са: създаване и съхранение на регистър на премиерни филми на 35 мм позитив; подготвя издаване на визи на филми; координира и организира държавното подпомагане на разпространението и кинопоказа на филми; приема и проверява заявления за кандидатстване на разпространители и кинозалони за държавно подпомагане пред финансовата комисия към Агенцията; предлага и изпълнява програми за представяне на български филми в чужбина; координира участието на Агенцията в ежегодни филмови прояви; събира, обработва и предоставя статистическа информация, изготвя аналитични и статистически справки и други. От изложеното може да се направи извод, че правомощията и задълженията не са такива за ръководна длъжност.

От посочените документи, касаещи служебното правоотношение на В.С. се установява, че категорията администрация и длъжностното ниво са определени съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията. Според чл.3, ал.1 и ал.2 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията /Наредбата/ длъжностите в администрацията са: ръководни; експертни и технически. Експертните длъжности са експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции и експертни длъжности със спомагателни функции, но не и ръководни. Или В.С. към момента на издаване на оспорената заповед е заемала експертна длъжност.

Заповедта за заместване е издадена на основание чл.5, ал.6 във вр. с ал.1 от Устройствения правилник на ИА НФЦ /Правилника/. Съгласно чл.5, ал.6 от Правилника функциите на изпълнителния директор в негово отсъствие се изпълняват от определен от него с писмена заповед за всеки конкретен случай ръководен служител на агенцията. Предвид разпоредбите на Наредбата под ръководен служител следва да се има предвид служител, изпълняващ ръководна длъжност. В конкретния случай със заповед № 232/22.07.2022г. изп. директор на ИА НФЦ в нарушение на разпоредбата на чл.5, ал.6 във вр. с ал.1 от Устройствения правилник на ИА НФЦ е наредил заместването му от В.С. в периода от 25.07.2022г. до 01.08.2022г., която не е заемала ръководна длъжност, респ. не е била със статут на ръководен служител на Агенцията.

Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. При нищожните актове допуснатата незаконосъобразност е свързана с липса на правообразуващ елемент. Поради изначалното наличие на такъв сериозен недостатък, водещ до недействителност на волята на органа, се приема, че нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност. Съгласно съдебната практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат на нищожност на акта, докато нарушението на административно-производствените правила и материалния закон, както и

неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и др.

В конкретният случай искането за обявяване на нищожност на оспорената заповед е обосновано от незаконосъобразното овластяване за заместване, което предвид изложеното по-горе безспорно се установява. Правилникът е приет с постановление на Министерския съвет и разпоредбите му са задължителни за изпълнителния директор на ИА НФЦ. Административният орган извън правомощията си по чл.5, ал.б от Правилника е оправомощил лице, което не е от кръга на посочените в тази разпоредба лица /ръководен служител на Агенцията/ и за оправомощеното лице не са настъпили наредените права за заместване. Изложеното сочи, че оспорената заповед е издадена при липса на компетентност на заместващия, поради което следва да се обяви нейната нищожност.

При наличните данни за нищожност, е безпредметно обсъждането на останалите развити от жалбоподателя доводи, касаещи материалната законосъобразност на акта.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 1200,00 лв., от които 600,00 лв. за адвокатски хонорар, 550,00 лв. за съдебна експертиза и 50,00 лв. за държавна такса.

Искането на ответника за присъждане на разноски е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на Заповед № 233/28.07.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ [населено място], подписана от В.С. – главен експерт въз основа на заповед за заместване № 232/22.07.2022г., издадена от изп.директор на ИА НФЦ.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ [населено място] с посочените в мотивите указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ [населено място] да заплати на „Гала филм“ ООД със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 1200,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: