

# РЕШЕНИЕ

№ 20015

гр. София, 21.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Терзиев  
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1680** по описа за **2026** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадена касационна жалба от „КЛГ Технолъджи“ ЕООД със седалище [населено място] чрез адв. А. срещу Решение № 4662 от 23.12.2025г. по НАХ дело №16014/2025г. на СРС, с което е потвърдено Наказателно постановление №768647-F761857 от 08.05.2024г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ С..

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от адв. А., която поддържа жалбата. Моли решението и НП да бъдат отменени, алтернативно НП да бъде изменено в частта за санкцията. Претендира разноски по списък за двете инстанции.

Ответникът Началник отдел „Оперативни дейности“ С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП се представлява от юрк В. с редовно пълномощо. Оспорва жалбата по мотиви, изложени в писмени отговоро. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, в настоящия състав, като съобрази становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

С оспореното решение съдът е потвърдил Наказателно постановление №768647-F761857/08.05.2024г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ С. във ГД „Фискален контрол“, с което на касатора е наложено наказание имуществена санкция от 6 000 лева за нарушение 7, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ, на основание чл. 185, ал.2 от ЗДДС.

По фактите съдът извел следното: На 14.03.2024г. в 10.54 часа инспектор по приходите в ЦУ на НАП извършила контролна онлайн покупка от сайта „bazar.bg“ от профил в същия 1 брой

детски фотоапарат на стойност 24.00 лева. Поръчката била изпратена към офис на „Еконт Експрес“ ЕООД с наложен платеж. Същата посетила офис на куриера на 22.03.2024г., като установила, че подател на пратката е „КЛГ Технолъджи“ ЕООД, като заплатила сумата от 30.19, от които 24 лева е артикулът, а 6.19 лева струва куриерската услуга. След отваряне на пратката установила, че същата не е придружена с фискален бон. Съставен е акт за нарушение в присъствието на управителя на дружеството на 01.04.2024г. Същият дал обяснение, че дружеството се занимава с онлайн търговия и осъществява тази дейност без регистрирано фискално устройство и без наличие на договор с „Еконт експрес“ ЕООД за услугите „пощенски паричен превод“ или „банков превод“. За това нарушение е съставен АУАН, което е квалифицирано като такова на чл. 7 от наредба № Н-18/2006г. на МФ. При осъществена допълнителна проверка било установено, че действително дружеството не разполага с регистрирано фискално устройство, за което е съставен протокол от 09.04.2024г. При идентично описание на фактическата обстановка е издадено оспореното пред СРС НП, с което е наложена имуществена санкция за нарушение по чл. 7 от Наредбата в размер на 6 000 лева.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът извел:

АУАН и НП са съставени от компетентни лица при делегиране на правомощия на издателя на НП. Посочена е дата на нарушение – 14.03.2024г., на която е извършена търговската сделка и на която е установено нарушението.

Приел, че съгласно чл. 7 от наредба № Н-18/2006г. лицата по чл. 3 от същата Наредба, са длъжни да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта. Прието е за безспорно, че такова устройство дружеството няма и не е регистрирало. Съдът обсъдил деянието, което се осъществява чрез бездействие на вменено задължение, което се констатира към момента на проверката.

Съдът обсъдил възражението относно наличието на смекчващи обстоятелства и на маловажност на случая. Съдът извел, че е налице нарушение именно на чл. 185, ал.2, изр.2, тъй като не е налице предпоставката на ал. 1 за издаване на фискален бон за конкретна сделка, а е налице пълно пренебрегване на задължението за поддържане на фискално устройство при безспорно установяване, че дружеството осъществява търговска дейност. Приел, че правилно органът е приел, че дружеството осъществява нарушение на отчетността, като в дълъг период от време – дата на учредяване на същото – 07.08.2023г. не е изпълнило задължението си да закупи, монтира и регистрира фискално устройство.

Така мотивиран, съдът е потвърдил НП и е осъдил жалбоподателя на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият състав на АССГ намира решението за валидно, допустимо и правилно, като споделя напълно изложените мотиви.

Решението е постановено при пълно изясняване на относимите факти и обстоятелства и при зачитане на правата на страните. Обсъдени са всички възражения, направени в жалбата, като изложените съображения напълно се споделят от насатоящия състав и не следва да бъдат преповтаряни.

Съдът споделя и съобразеното както от органа, както и от СРС, че приложима за определяне на наказанието е именно нормата на чл. 185, ал.2 от ЗДДС. Не е приложима нормата на чл. 185, ал.1 от ЗДДС, както се твърди в жалбите, тъй като в процесния случай не само не е издаден документ по чл. 118, ал.1 от ЗДДС, а е налице пълно неизпълнение на задължението за водене на отчетност посредством фискално устройство осъществявайки търговска дейност, което води неотразяване на приходи. Последното правилно е установено и анализирано и от СРС.

По изложените съображения, касационната жалба се явява неоснователна и следва да бъде

оставена без уважение.

Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, присъжда в полза на НАП разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение, като определя техния общ размер на 190 лв., съобразно чл. 37 от ЗПП във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ / ДВ. бр. 53/2025 г. в сила от 01.10.2025 г. /, които превалутирани съгласно чл. 12 и чл. 13 от ЗВЕРБ възлизат на 97, 15 евро.

Воден от горното, XXVII-ми касационен състав на АССГ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4662 от 23.12.2025г. по НАХ дело №16014/2025г. на СРС, с което е потвърдено Наказателно постановление №768647-F761857 от 08.05.2024г. на Началник отдел „Оперативни дейности“ С..

ОСЪЖДА „КЛИГ Технолъджи“ ЕООД със седалище [населено място] да заплати в полза на НАП сумата от 97, 15 / деветдесет и седем евро и петнадесет цента/ евро.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЧЛЕНОВЕ