

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **881** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.16 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ЗЕМЯТА ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ** чрез АДВ. Р. С. – редовно призован, явява се адв. С., с представено пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ** - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма]** – редовно призована, не се представлява.

СГП не изпраща представител.

**СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.**

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Запозната съм с доказателствата. Не правя ново доказателствено искане. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. К. - Запозната съм с доказателствата. Моля да се приемат.

**СЪДЪТ** по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени от РИОСВ С., съгласно писмо с изх. № 10153/26.10.2021 г., както и доказателствата, представени от ответника, съгласно молба, представена в съдебно заседание от 02.11.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да отмените оспореното писмо, което по същността си представлява индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Видно е, че актът създава права и задължения, именно въз основа на него, на Т. [фирма] е било разрешено и е изгарял неопасни отпадъци, нещо което не е предвидено в комплексното разрешително, има и задължения, които произтичат от този акт за Т.-а, а именно да се съгласува програма с РИОСВ да се направят измервания. Също така и актът накърнява правната сфера на заинтересованата общественост, тъй като с него се предвижда изгарянето в големи количества на един нов вид гориво, а именно неопасен отпадък. Преди това писмо и без това писмо Т. [фирма] е можел да изгаря само въглища. Писмото следва да бъде отменено като незаконосъобразно и в противоречие с материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. В писмото се приема, че не следва да се издаде комплексно разрешително, тъй като изгарянето ще бъде за експериментални цели. В Директивата за промишлените емисии има дефиниция за това, кога може да не се издава комплексно разрешително, т.е. изключение от общото задължение за комплексно разрешително и то е в чл. 42, ал.1, буква „б“, който е транспониран в Наредбата за инсталации за съвместно изгаряне на отпадъци, Наредба № 4, това е чл. 2, ал. 1, т. 2 и там се казва, че такова изключение е възможно само за опитни инсталации за изследователски, развойни и изпитвателни цели, което е ясно, че в случая не е налице. Наред с това има праг на количеството отпадъци до 50 тона годишно, които могат да се изгарят без комплексно разрешително за експериментални цели, то е 50 тона годишно. И двете условия са нарушени, разрешено е много пъти по-голямо количество, 500 000 тона за 6 месеца. В този смисъл оспорваният акт следва да бъде отменен. Тъй като имаше възражение относно правния интерес на сдружението да обжалва акта, ще посоча чл. 25 от Директивата за емисиите на промишлеността, както и чл. 9, ал. 2 във връзка с чл. 6 от О. конвенция и всичко това във връзка с точка 25 – „заинтересована общественост“ от Допълнителните разпоредби на Закона за опазване на околната среда. Актът не е бил съобщен по съответния ред, затова и не е започнал да тече срок за неговото оспорване. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение в размер 750 лв., за което представям списък за разноските, с копие за ответника.

ЮРК. К. – Считаю жалбата за недопустима и неоснователна и моля да оставите жалбата без разглеждане. Подробни съображения сме изложили в депозираното становище, относно допустимостта на жалбата. Във връзка с представените от РИОСВ доказателства, видно от тях дружеството е депозирало План за провеждане на пробни изпитвания в експлоатационни условия за съвместно изгаряне на въглища в горивна

инсталация на площадката на Т. [фирма]. Този план е съгласуван от РИОСВ П. с писмото от 02.11.2018 г. Т. [фирма] уведомява РИОСВ П. за началната дата на пробните изпитвания, а именно 12.11.2018 г., съответно предвид факта, че са разрешени за шест месеца, крайният срок, в който е могло да бъдат извършвани, е 12.05.2019 г., като с писмо от 07.02.2019 г. операторът, считано от 01.02.2019 г., прекратява пробните изпитвания. От 12.05.2019 г. провеждането на пробни изпитвания в експлоатационни условия е прекратено, т.е. и към момента изцяло липсва правен интерес от обжалване на писмото на заместник-министъра, което предхожда съгласуването от директора на РИОСВ П. на Плана за провеждане на пробни изпитвания. В случай че сметете жалбата за допустима, моля да оставите същата без уважение като неоснователна. Заместник-министърът се е произнесъл по повод на отправено до него искане за консултация във връзка с извършване на пробни изпитвания. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на направеното искане за адвокатско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните двуседмичен срок, в който да депозират писмени бележки с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: