

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **627** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АДИЕНТ ИНТЕРИЪРС ЛТД ЕНД КО КГ, редовно призован, представлява се от адв. Щ. Щ. и адв. Л. Т., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Щ. и адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 136/08.01.2026 г. по адм. дело № 3008/2025 г. по описа на ВАС, с което е обезсилено Решение № 3504/03.02.2025 г. постановено по адм. дело № 4886/2024 г. по описа на АССГ и връща делото за ново разглеждане от друг състав при спазване на указанията дадени в мотивите на решението на ВАС.

ДОКЛАДВА адм. дело № 4886/2024 г. по описа на АССГ, по което е приложена административната преписка.

ДОКЛАДВА Определение № 2486/20.01.2026 г. за насрочване на делото за днешното съдебно

заседание.

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „АДИЕНТ ИНТЕРИЪРС ЛТД. ЕНД КО КГ“, служебен номер по регистъра на НАП [ЕГН], представлявано от Г. С. и Ф. Р., в качеството на управители, със седалище и адрес на управление: Република Германия, 51399 Б., Индустрищрасе 20-30, чрез адв. Т. Т. и адв. В. В., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023002891-091-001 от 05.01.2024 г., издаден от П. Т. П. - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“, орган възложил ревизията и А. Л. И. - главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 423 от 29.03.2024 г. на Зам. директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, с който му е отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 2 от ЗДДС в размер на 5 546.74 лева по фактури, издадени от „Уилям Хюз България“ ООД, ЕИК[ЕИК].

АДВ. Щ.: Поддържа, както жалбата по първоинстанционното дело, така и касационната жалба пред ВАС. Моля да се приобщят делата на ВАС и АССГ. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете за сведение на съда решение на СЕС по дело С-234/2024 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствата по настоящото дело адм. № 4886/2024 г. по описа на АССГ, адм. дело № 3008/2025 г. по описа на ВАС, както и решението на СЕС представено в днешното съдебно заседание.

АДВ. Щ.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Щ.: Поддържа изцяло депозираната жалба, както и касационната жалба представена по делото пред ВАС. Считаме, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Така както се твърди от нас в предходните дела, които вече са приобщени към настоящото, както е видно и от преюдициално запитване и решението на СЕС по дело С-234/2024 г., във връзка с беше спряно адм. д. № 3008/2025 г. на ВАС, съдът приема, че следва доставките от жалбоподателя, които са по настоящото производство и за ревизирианият период да бъдат третираны като местни и да бъдат облагани с 20% ДДС, така както е правил и жалбоподателя. Моля да отмените изцяло РА, който е обжалван. Моля да ни присъдите претендираните по делото разноски, представям списък с разноски.

АДВ. Т.: В случая е налице една сформирана противоречива практика от страна на данъчните органи по настоящия казус и по сходни казуси, които касаят правото на данъчен кредит по покупни фактури на матрици, които се използват в автомобилостроенето. На практика жалбоподателят и други дружества закупуват матрици от местни доставчици, които както колегата каза трябва да се третира, такава е практиката и на самата НАП като местни доставки, по които се начислява 20% ДДС. Впоследствие тези матрици остават на територията на страната и се използват за производство на крайни компоненти, които се продават от местните доставчици на други лица, с които жалбоподателят няма нищо общо. В случая спорът възниква от това, че НАП в РА счита, че двете доставки покупката на матриците и продажбата на крайните компоненти са неразривно свързани и трябва да се третира като една единна доставка, а именно като вътреобщностна доставка на стоки и поради това отказват правото на данъчен кредит на жалбоподателя. Ние считаме, че както се потвърждава и от преюдициалното запитване, което беше отправено от ВАС и СЕС се произнесе по него, че са налице две изцяло отделни доставки по различни договори, с различни получатели и доколкото тези матрици, те остават на територията на страната и няма как тяхната доставка да не подлежи на облагане с 20% ДДС.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: