

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 30.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **11372** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.91, вр. чл.145 и следв. АПК, вр. чл.30, ал.1 от Закон за филмовата индустрия (З.) вр. чл.47, ал.11 от ППЗФИ. Образувано е по жалба на „Омега филмс“ ООД, чрез адв. К. П., срещу Заповед № 405/23.11.2022г. на изпълнителния директор на Национален филмов център, с която са измени Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г. в частта, относно точки и крайно класиране на проекти „Ангелът със счупеното крило“ и „Светулки“. Жалбоподателят поддържа, че необосновано и незаконосъобразно е допуснато изменение в предходните заповеди, в резултат на което неговият проект - „Ангелът със счупеното крило“ е изместен от второ на трето място от проекта на „Корунд – Х“ ЕООД. Поддържа, че до този резултат се е стигнало след незаконосъобразно представяне на допълнителни документи от страна на „Корунд – Х“ ЕООД, след съставяне на протокола на НХКИК и издаване на заповедите за класиране. Поддържа, че подаваното на документи от страна на „Корунд – Х“ ЕООД с вх.№ 01-1858 от 07.11.2022г. недопустимо е извършено след приключила процедура по оценка на проектите (чрез оценителски карти и завършена работа на НХКИК) и след срока определен в заповедта за подаване на документи. Въз основа на документите е съставен Протокол № 6 от 22.11.2022г., без провеждане на ново заседание на НХКИК, с оглед на което е нарушено изискването за компетентност на органа съгласно З.. Оспорва посоченото в Протокол № 6 от 22.11.2022г. основание за изменение – техническа грешка, като възразява, че промяната на точки се дължи именно на допълнително представените документи, след приключване на процедурата. Поддържа, че това съществено нарушение на административнопроизводствените правила е опорочило цялата процедура и в крайна сметка се е отразило и на законосъобразността на обжалваната заповед. Отделно от това поддържа и, че допълнителни точки не е следвало да се дават, тъй като посоченият фестивал, на който е представена негова продукция, не е в одобрения от изпълнителния директор

на НФЦ списък на фестивали относно този конкурс. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.

В съдебно заседание пълномощникът на ответника – изпълнителен директор на Национален филмов център, оспорва жалбата.

Заинтересованата страна - „Корунд – Х“ ЕООД, не взема становище.

С определение в съдебно заседание на 16.05.2023г. съдът е обявил устните състезания за приключени и, че ще се произнесе с решение.

Съдът намира, че определението е преждевременно постановено, тъй като спорът по делото не е изяснен от фактическа страна.

Обжалваната заповед е постановена от административния орган по реда на чл.91 от АПК – видно от самия текст (изрично посочена разпоредба), а и от мотивите на заповедта. В Закона за филмовата индустрия няма специални правила за отзив на административните актове, с оглед на което са приложими общите по АПК. Цитираната в заповедта разпоредба на чл.91, ал.1 АПК гласи, че в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни. Видно от текста на разпоредбата, правото на отзив е допустимо само при наличие на изрично посочените предпоставки, а именно когато е налице административен акт, подлежащ на оспорване, била е подадена редовна и допустима жалба в сроковете по посочената разпоредба.

В конкретния случай, с обжалваната заповед № 405/23.11.2022г., административният орган е упражнил правото си на отзив на първоначално постановените административни актове - Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г., като в мотивите е посочил, че отзивът се прави „във връзка с подадена жалба, с вх.№ 01-1916 от 16.11.2022г. от „Корунд – Х“ ЕООД“. Въпреки дадените указания на съда с разпореждането от 19.01.2023г. и 30.01.2023г., административният орган да представи по делото цялата преписка по издаване на обжалвания акт, видно е, че не е представена цитираната в заповедта – „жалба, с вх.№ 01-1916 от 16.11.2022г. от „Корунд – Х“. Както беше посочено по-горе наличието на подадена жалба пред административния орган е процесуална предпоставка за упражняване на правото на отзив по чл.91, ал.1 АПК. В същото време съдът е пропуснал да укаже на ответника, че не сочи доказателства за твърдения факт – че е подадена жалба от „Корунд – Х“ ЕООД срещу Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г., който пропуск е довел до неизясняване на съществен въпрос по делото. По тези съображения определението, с което съдът е обявил устните състезания за приключени и, че ще се произнесе с решение по делото следва да бъде отменено и делото насрочено в открито съдебно заседание за изясняване на спора от фактическа страна. Следва по реда на чл.171, ал.5 от АПК да се укаже на ответника, че за твърдения факт на подадена жалба не сочи доказателства, с предупреждение, че ако не представи такива съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Воден от горното Административен съд София град, 27 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 16.05.2023г. по адм.д. № 11372/2022г. по описа на АССГ, 27

състав, с което съдът е обявил устните състезания за приключени и, че ще се произнесе с решение по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.10.2023г. от 10:40 часа, за която дата да е уведомят страните и Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ответника на основание чл.171, ал.5 от АПК, че не сочи доказателства на твърдения факт, че срещу Заповед № 350/02.11.2022г. и Заповед № 352/02.11.2022г. е подадена жалба от „Корунд – Х“ ЕООД с вх.№ 01-1916 от 16.11.2022г., като му указва, че ако не представи доказателства съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, вр. чл.144 АПК и може да приеме, че такава жалба не е подавана.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: