

РЕШЕНИЕ

№ 1999

гр. София, 28.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6511** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на Л. В. В. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу решение № 1040-21-451/15.06.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. град, с което са потвърдени разпореждане № 212-00-3801-12/04.04.2022 г. на Л. В. В. е отменено разпореждане № 212-00-3801-1/30.07.2018 г. на основание чл. 54ж, ал.2, т.1 от КСО за отпускане на ПОБ по чл. 54 а от КСО за периода 01.05.2018 г. до 30.11.2018 г. в размер на 51.60 лв.; разпореждане № 212-00-3801-9/04.04.2022 г. на Л. В. В. е отказано на основание чл. 54ж, ал.1 и във връзка с чл. 10 от КСО отпускане ПОБ по чл. 54 а КСО и разпореждане № 212-00-3801-11/04.04.2022 г. на Л. В. В. е разпоредено на основание чл.114, ал.3 и във връзка с чл. 114, ал. 2, т.2 от КСО да възстанови добросъвестно получено ПОБ за периода 01.06.2018 г. до 30.11.2018 г. в размер на 6656,40 лв. - главница. Твърди се че е незаконосъобразно. Иска се отмяна на разпорежданията и потвърждаващото ги решение.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез процесуален представител, адв. Т. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена на основанията, посочени в нея.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С. град, чрез юрисконсулт Б., оспорва жалбата. Излага подробно становище в депозираните писмени бележки.

От фактическа страна.

С обжалваното решение № 1040-21-451/15.06.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. град, са потвърдени разпореждане № 212-00-3801-12/04.04.2022 г. на Л. В. В. е отменено разпореждане № 212-00-3801-1/30.07.2018 г. на основание чл. 54ж, ал.2, т.1 от КСО за отпускане на ПОБ по чл. 54 а от КСО за периода 01.05.2018 г. до 30.11.2018 г. в размер на 51.60 лв.; разпореждане № 212-00-3801-9/04.04.2022 г. на Л. В. В. е отказано на основание чл. 54ж, ал.1 и във връзка с чл. 10 от КСО отпускане ПОБ по чл. 54 а КСО и разпореждане № 212-00-3801-11/04.04.2022 г. на Л. В. В. е разпоредено на основание чл.114, ал.3 и във връзка с чл. 114, ал. 2, т.2 от КСО да възстанови добросъвестно получено ПОБ за периода 01.06.2018 г. до 30.11.2018 г. в размер на 6656,40 лв. - главница.

Видно от доказателствата по делото със заявление вх.№ 212-00-3801/25.07.2018 г. Л. В. В. е сезирала административния орган с искане за отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО, към което е била приложена заповед № 4/01.05.2018 г. от „Вип трейд“ ЕООД за прекратяване на трудовото й правоотношение, считано от 01.05.2018 г. на основание чл. 328, т. 1, т. 3 от КТ .

Преценката на правото на ПОБ е извършена към датата на заявлението 25.07.2018 г. по последното прекратяване на осигуряването и съобразно правното основание, посочено в заповедта за прекратяване на правоотношението, което е релевантно за определяне на размера и периода за изплащане на ПОБ (чл.54б, ал.3 и чл.54в, ал.1 от КСО).

С разпореждане № 212-00-3801-1/30.07.2018 г. на В. е било отпуснато ПОБ, за периода 01.05.2018 г. до 30.11.2018 г. в размер на 51.60 лв. дневно, въз основа на данните за осигурителен доход, подадени от „Вип трейд“ ЕООД.

При извършен последващ контрол с проверка от контролен орган на ТП на НОИ - С. град на осигурителя „Вип трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с Констативен протокол № КВ-5-21-01020421/20.10.2021 г., както и след проверка от страна на компетентната институция НАП, са установени следните относими обстоятелства:

По данни от Търговския регистър „Вип трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] се представлява и управлява от Е. А. А., считано от 07.05.2015 г. По данни от ИС на НОИ за Е. А. след 2006 г. няма подавани данни по реда на чл.5, ал.4 от КСО, няма данни за сключени трудови правоотношения, лицето е пенсионер от 31.07.1995 г.

По данни от ТРРЮЛНЦ, дружеството е със статут „развиващ дейност“, като не са публикувани годишни финансови отчети за извършвана дейност - приходи и разходи след 31.12.2013 г.

За осъществяване на контакт с „Вип трейд“ ЕООД от контролните органи при ТП на НОИ - С. град, въз основа на заповед за проверка № ЗР-5-21-01012859/02.07.2020 г. на

ръководителя по контрола на разходите на ДОО са извършени две посещения на адреса на седалището на дружеството, като контакт с управителя или упълномощено лице не е установен. Съставен е протокол за посещение № ПТ -5- 21-01020439/17.03.2021 г. по данни от НБД „Население” на ГД „ГРАО” и е установено, че постоянният/настоящия адрес на управителката Е. А. е [населено място], [улица].

При осъществен контакт с управителя на „В. трейд” ЕООД, същата е заявила че не разполага с документи на нито едно от дружествата, няма документи, няма печат, не знае къде се намират фирмите, които ѝ се водят. А. е заявила, че се е съгласила да я впишат като управител на дружествата предвед „ниската ѝ пенсия”. От нея е представена декларация в подкрепа на горепосочените сведения /вх. № 1043-21-440#212/06.10.21 г./.

От страна на „Вип трейд” ЕООД, след придобиване на дружеството от Е. А., са подадени уведомления за сключване/прекратяване на трудовите договори с 18 лица - за периода 2015 г. - 2018 г., включително и за Л. В. В. за сключен трудов договор на 26.08.2015 г., и прекратяването му от 01.05.2018 г. с осигурителен доход от 2000 лв.

ТД на НАП С. - град е уведомена за предприемане на действия по реда на ДОПК с писмо изх. № 1043-440#73/22.06.2020 г. С отговор вх. № 1043-440#77/09.07.2020 г. ТД на НАП - офис „Център” уведомява ТП на НОИ — С., че съгласно данните съдържащи се в ИС на НАП за „Вип трейд” ЕООД има данни за подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2016 г. с отрицателна финансова загуба. За 2015 г., 2017 г. и 2018 г. няма данни за подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Данните по чл.5, ал.4 от КСО след 2015 г. са подавани по електронен път от името на Е. А. А. и В. Н. П..

С неподаването на ГДД по чл.92 от ЗКПО за предходната календарна година търговското дружество декларира, че не е извършвало дейност през годината по смисъла на ТЗ.

Извършено е повторна проверка в Агенцията по вписванията - ТРРЮЛНЦ за извършваната дейност дружеството „Вип трейд” ЕООД, при която е установено, че за периода 2014 г -2020 г. вкл. от страна на дружеството не са подадени годишни отчети за извършвана дейност.

За изясняване на правнозначимите обстоятелства от контролните органи при ТП на НОИ - С. град са изпратени задължителни предписания за събиране на сведения и пояснения по реда на чл. 44-46 от АПК до наетите по трудови правотношения лица, в т. ч. и за Л. В. В.. Същата не е предоставила сведения относно трудовата ѝ заетост, което е прието от контролния орган за отказ от участие в административното производство.

От извършените проверки на НАП и НОИ се приема от контролните органи при ТП на НОИ - С. град, че дружеството „Вип трейд” ЕООД не е извършвало сторанска дейност след 01.01.2015 г. по смисъла на ТЗ, която да предполага наемане на лица по

трудови правоотношения за осъществяването ѝ. Не се установяват никакви данни за реализирани приходи от търговска дейност на дружеството, които да обуславят изплащане на възнаграждения в размери равни до максималния осигурителен доход, за които са подавани данни в регистъра на осигурените лица. В тази връзка от контролните органи е прието, че лицата, за които има подадени данни за сключени трудови договори и декларирани осигурителни данни нямат качеството на осигурени лица по смисъла на § 1, ал.1, т.3 от ДР на КСО, тъй като не се установяват данни реално да са упражнявали трудова дейност като една от императивно изискуемите предпоставки на чл. 10, ал.1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение. Установените факти и обстоятелства сочат, че без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ с цел придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДОО, както и черпене на здравно - осигурителни права.

Във връзка с установените факти са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01020446У20.10.2021 г. на „Вип трейд“ ЕООД за заличаване на неоснователно подадените данни по реда на чл.5, ал.4, т.1 от КСО за осигурителен стаж и осигурителен доход в регистъра на осигурените лица, в т.ч.и за Л. В. В. за периода от 26.08.2015 г. до 30.04.2018 г. и от 01.05.2018 г. до 31.05.2018 г.

Поради неизпълнение на дадените предписания данните са служебно заличени от контролните органи на ТП на НОИ, в рамките на предоставената им от закона компетентност, за служебно заличаване по реда на чл. 3, ал. 13 от Наредба № Н-13/29.12.2015 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени от името на „Вип трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за указания период, вкл. за Л. В. В., послужили при преценката на правото на ПОБ.

С оглед приключилата проверка и заличаването на данните в Р., е разпореждане № 212-00-3801-12/04.04.2022 г. на основание чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО е отменено разпореждане № 212-00-3801-1/30.07.2018 г. за отпускане на ПОБ, е оглед наличието на нови данни относно осигурителния статус на Л. В. В., които са от значение за определяне на правото и размера на ПОБ. С разпореждане № 212-00-3801-9/04.04.2022 г. на Л. В. В. е отказано на основание чл. 54ж, ал.1 и във връзка е чл. 10 от КСО отпускане ПОБ по чл. 54 а КСО по заявлението от 25.07.2018 г. относно правоотношението е „Вип трейд“ ЕООД, а е разпореждане № 212-00-3801-11/04.04.2022 г. на Л. В. В. е постановено на основание чл.114, ал.3 и във връзка е чл. 114, ал. 2, т.2 от КСО да възстанови добросъвестно получено ПОБ за периода 01.06.2018 г. до 30.11.2018 г. в размер на 6656,40 лв. - главница.

Разпорежданията за отмяна, отказ и възстановяване са оспорени по реда на чл.117 от КСО с отделни жалби вх. №№ 1012-21-750, 1012-21-751 и 1012-21-752 от 19.05.2022 г. като жалбите са разгледани в едно общо производство по чл.117 от КСО във вр. чл.32 от АПК и е постановено оспореното в настоящото съдебно производство Решение № 1040- 21-451/15.06.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. - град

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена при спазване на 14-дневния срок за съдебно обжалване, насочена е срещу годен за съдебно оспорване административен акт и изхожда от адресат на акта, за който е налице правен интерес от търсената защита.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визиранни в разпоредбата на [чл.146 от АПК](#), счита жалбата за неоснователна.

Решението на Директора на ТП на НОИ – С. е издадено от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност, доколкото съгласно [чл.117, ал.1, т.2, б.,б“ от КСО](#), пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт се подават жалби срещу разпореждания за отказ или неправилно определяне, изменение и прекратяване на обезщетенията за безработица.

Обжалваният акт е постановен при спазване на изискуемата форма и съдържа изложени фактически и правни основания за издаването си, което го прави мотивиран, и дава възможност да бъде преценена законосъобразността му.

Не се установява при издаването на акта да са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, конкретни такива не се твърдят и в жалбата.

Решението е съответно на материалния закон.

Потвърденото с процесното решение Разпореждане за отказ за отпускане на парично обезщетение за безработица е издадено от компетентно длъжностно лице, а като правно основание за постановяване на Разпореждането са посочени нормите на чл.54ж, ал.1 и във връзка с [чл.10 от КСО](#), и е прието, че жалбоподателката не е осигурено лице по смисъла на §1, ал.1, т.3 от КСО.

В [чл.54ж, ал.1 от КСО](#) е регламентирано, че паричните обезщетения за безработица се отпускат, изменят, отказват, спират, прекратяват, възобновяват и възстановяват с разпореждане на длъжностното лице, на което е възложено ръководството на осигуряването за безработица или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт.

Съгласно [чл.10, ал.1 от КСО](#), осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл.4 или чл.4а, ал.1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

Според легалната дефиниция в §1, ал.1, т.3 от ДР на КСО „осигурено лице“ е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл.4 и чл.4а, ал.1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл.10, продължава и през периодите по чл.9, ал.2, т.1 – 3 и 5. Самоосигуряващите се лица се смятат за осигурени за времето, през което са внесени дължимите осигурителни вноски по чл.6, ал.8, а лицата по чл.4а се смятат за осигурени за времето, през което са внесени дължимите осигурителни вноски.

Хипотезата на [чл.54а, ал.1 от КСО](#) (в относимата към датата на подаване на заявлението за отпускане на ПОБ редакция) предвижда, че право на парично обезщетение за безработица имат лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд „Безработица“ най-малко 9 месеца през последните 15

месеца преди прекратяване на осигуряването и които: 1. имат регистрацията като безработни в Агенцията по заетостта; 2. не са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в Република България или пенсия за старост в друга държава или не получават пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл.68а или професионална пенсия по чл.168; 3. не упражняват трудова дейност, за която подлежат на задължително осигуряване по този кодекс, с изключение на лицата по чл.114а, ал. 1 от Кодекса на труда, или законодателството на друга държава.

Разпоредбата на [чл.54а, ал.4 от КСО](#) предвижда, че ПОБ се изплаща от датата на последното прекратяване на осигуряването, ако: 1. заявлението за отпускане на ПОБ е подадено в тримесечен срок от тази дата; 2. лицето се е регистрирало като безработно в Агенцията по заетостта в срок 7 дни от тази дата.

По силата на [чл.54л от КСО](#), отпускането, изчисляването, изменянето, отказването, спирането, прекратяването, възобновяването и възстановяването на паричните обезщетения за безработица се извършват въз основа на данните по чл.5, ал.4, т.1 и на данните, декларирани в подадените от лицата документи за отпускане на обезщетенията при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет.

Констатираните данни за невнесени осигурителни вноски от „Вип трейд” ЕООД са основание за извършване на проверка в осигурителя, за да бъде установено дали те са били дължими. Съгласно разпоредбите на чл.10, ал.1 от КСО, респ. §1, ал.1, т.3 от ДР на КСО вноските са дължими само при наличие на осигурително правоотношение. При извършената в случая проверка по разходите на ДОО на „Вип трейд” ЕООД не се доказва реално упражняване на трудова дейност от лицата, за които са подадени уведомления за сключен трудов договор, тъй като не се установява извършвана дейност от дружеството, която да налага необходимост от наемане на работна сила, нито наличие на приходи, които да обуславят изплащане на трудови възнаграждения в размерите, за които са подадени данни за осигурителен доход в Р.. В тази връзка се налага обоснования извод, че лицата, за които има подадени данни за сключени трудови договори нямат качеството на осигурени лица по смисъла на §1, ал.1, т. 3 от ДР на КСО, тъй като не се установяват данни реално да са упражнявали трудова дейност като една от императивно изискуемите предпоставки по чл.10, ал.1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение. Установените факти и обстоятелства сочат, че без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ с цел придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДОО.

Предвид изложеното, и съгласно установената съдебна практика наличието на подадено уведомление за сключен трудов договор, не е единственото и необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение, тъй като последното възниква само при упражняване на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски, част от които са за сметка на осигуреното лице.

С § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието „осигурено лице” - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

От съдържанието на цитираното определение за „осигурено лице“ следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО. Наличието на подадени уведомления в НАП за сключен/прекратен трудов договор и подаване на данни с декларация обр. №1 за осигурителен стаж и осигурителен доход не са единственото и необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, тъй като не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВАС, Шесто отд., напр. - Решение № 211/08.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 3681/2015г.; Решение № 13316/24.10.2012 г. на ВАС по адм. д. № 7235/2012г.; Решение № 13914/20.11.2014 г. на ВАС по адм.д.№ 9260/2014г.; Решение № 7164/16.06.2015 г. на ВАС по адм. д.№ 9940/2014г. и др.

В случая жалбоподателката е подала заявление за отпускане на ПОБ и такова първоначално е било отпуснато, но в следствие са били установени доказателства, от които е станало ясно, че тя няма право да получава този вид обезщетение. По тези съображения и предвид неоснователността на наведените в жалбата възражения, съдът намира, че оспореното решение е материално законосъобразно, издадено е от компетентен орган в рамките на законите му правомощия и компетентност, което се отнася и до потвърденото с него разпореждане, като при постановяването им не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правата на жалбоподателя.

Относно разноските.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна и следва да бъде уважена. Жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати по сметка на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 лева, на основание чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл. 78, ал.8 ГПК.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Л. В. В. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу решение No 1040-21-451/15.06.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. град, с което са потвърдени разпореждане № 212-00-3801-12/04.04.2022 г. на Л. В. В. е отменено разпореждане № 212-00-3801-1/30.07.2018 г. на основание чл. 54ж, ал.2, т.1 от КСО за отпускане на ПОБ по чл. 54 а от КСО за периода 01.05.2018 г. до 30.11.2018 г. в размер на 51.60 лв.; разпореждане № 212-00-3801-9/04.04.2022 г. на Л. В. В. е отказано на основание чл. 54ж, ал.1 и във връзка с чл. 10 от КСО отпускане ПОБ по чл. 54 а КСО и разпореждане № 212-00-3801-11/04.04.2022 г. на Л. В. В. е разпоредено на основание чл.114, ал.3 и във връзка с чл. 114, ал. 2, т.2 от КСО да възстанови добросъвестно получено ПОБ за периода 01.06.2018 г. до 30.11.2018 г. в размер на 6656,40 лв. -

главница.

ОСЪЖДА Л. В. В. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати по сметка на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: