

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3970** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.03 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. Г. В., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК – ГР. С., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт АСЕ., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Б. Д. М., редовно уведомена, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 06.10.2021 г. и на 15.10.2021 г. писма от оспорващия до съда в които е заявил, че според него счита, че не е необходимо назначаването на експертиза и в тази връзка не е внесъл необходимия депозит.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Нямам пари да платя за експертизата. Най-напред трябва да се изясни защо и кой наложи тази промяна на границата, след като по този начин се потъпква Закона за устройство на територията. В случая не се възприемат и не се зачитат онези граници, които са утвърдени от оторизираните държавни органи, това са от 1951, г. 1971 г., които скици са приложени към делото. В момента след

заснемането от сателит се прави изменение на границата. Защо те не спазват закона след като за всяко едно изменение на границата трябва да има съгласие между двете страни, а ние изразяваме нашето съгласие, има го в делото приложено. Винаги трябва да има финансово уреждане, когато една част от имота се прехвърля към другия, съответно с нотариална заверка и тогава се издава кадастрална карта, така е записано в Закона за устройство на територията.

СЪДЪТ – За да се установи това което вие твърдите се назнача експертиза, защото няма как Съдът да знае и да види какво е на място и какво съществува. Експертизата се назначава именно да се докажат вашите твърдения и това е способ. Затова се назначава експертиза с вещото лице, което да отиде на място да направи съответните измервания и да каже кой е прав. Ваше право е да внесете или да не внесете депозита. Ответника е казал в неговият акт, защо е направил това. Дали е прав или не е прав, ще реши Съдът.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Аз считам, че по делото са налице доказателства – двете скици цветни, от които е видно коя е истинската скица и какво е действителното положение.

Коя е причината за изменение на границите? В ЗУТ и правилника за негово прилагане пише, че когато има разлика от 10 до 15 кв.м. не се вземат под внимание, а се взема границата, която е утвърдена и е написана от съответните оторизирани органи. Частната собственост е неприкосновена. Ние поискахме към делото да приложат протоколите на експертния съвет, кои документи са приложени за изменението на границата от протокола.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че с оглед изявлението на оспорващия, че няма да внесе депозита, допуснатата Съдебно-техническа експертиза следва да бъде заличена. Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата в миналото с.з. Съдебно-техническа експертиза.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Моля да се вземе скицата от 1975 г., от 1935 г. и от 1957 г., тази скица е истинската скица, това е решението за мен. Не може да се променя скицата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да

потвърдите заповедта на началника на СГКК – [населено място]. С процесната заповед Началника е изпълнил съдебно решение по АД № 6706/2019 г., като е разгледал наличието на предвидените предпоставки в чл. 57, ал. 2 от Наредба № РД-02-05/15.12.2016 г. и е възложено служебно изработване на проект. Безспорно е установено, че имотната граница на жалбоподателя е по стар регулационен план от 1968 г., каквото е и предложението на правоспособното лице с изготвения проект. Установено е, че на място има построена ограда, която не съответства на имотните граници съгласно документа за собственост по регулационен план от 1968 г., а кадастралната карта към момента отговаря на действащата регулация от 2001 г. Жалбоподателят от една страна е заявил, че желае изменение в съответствие с документите му за собственост по регулационния план от 1968 г., а от друга страна е заявил, че желае границата да минава по оградата, съществуваща на място, която не съответства на имотните граници както е установено. В тази връзка с оглед на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от наредбата при положение, че не се установява еднозначно къде да бъде нанесена границата и с оглед изразеното несъгласие на жалбоподателя, началника на СГКК – [населено място] законосъобразно е постановил отказ за изменение на кадастралната карта. Моля да ми бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Когато са правили събиране на необходимите документи за направата на кадастралната карта, първото нещо е, че трябваше да получат скиците от Информационно обслужване, там са написани с цветни линии съответните квадратни метри и съответните граници. Този човек който е правил тази кадастрална карта, той е отбил номера.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: