

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6817** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „КЮБ ТИЙМ“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Е. Ч. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, , не изпращат представител.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Кюб Тийм“ ЕООД срещу решение № ППН-01-534/2021 от 09.05.2022 г., издадено от Комисия за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка от системата на доверителя ми, от която е видно, че и към настоящия момент, още от времето на производството пред Комисията, не се съхранява старият идентификационен код, а новият е даден от системата автоматично. ЕИК номерът е деветцифрен. Наличната информация включва само единния идентификационен код на стопанския субект Б. Ч., а не ЕГН като физическо лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Да се приеме днес представеното писмено доказателство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от оспорващата страна писмено доказателство – извадка.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Ч. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЗЛД. Смятаме, че данните, обработени от моя доверител касаят стопански субекти, вписани в регистър Булстат, а не лични данни. Информацията, достъпна в системата на доверителя ми е огледално копие на публичните данни в регистър Булстат и доверителят ми никога в дейността си не е посочвал, че използваният идентификационен код представлява нещо друго освен дадения от системата на регистър Булстат идентификационен код на стопански субект и никога не е изобразяван този код като ЕГН. Информацията, която достъпва доверителят ми съгласно чл. 36 от Закона за регистър Булстат е свободно достъпна без никакъв режим на достъп. Това са данни, които са свободно и

доброволно дадени от Б. Ч. в процеса на регистрацията пред регистър Булстат, като за него е било ясно, че тази информация ще бъде изцяло и публично достъпна. Цялата дейност на доверителя ми се осъществява в съответствие с правилата за защита на личните данни, като дори без да е задължение доверителят ми е предвидил и допълнителна мярка, като при оптимизация на сайта са изключени данни като имена и код от регистър Булстат от индексация и откриване в търсачката G.. Не са налице каквито и да е вреди за жалбоподателя, поради което считаме, че жалбата е абсолютно неоснователна и недопустима, съответно и решението, което я потвърждава следва да бъде отменено. Претендирам разноски по делото, за което представям списък. Моля да ми бъде издаден незаверен препис от протокола.

Ю.. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. КЗЛД е надзорен орган в Република България, който следи за защита правата и интересите на физическите лица, които се явяват обект на личните данни за нарушение на Регламента за защита на личните данни, в тази връзка и Закона за защита на личните данни. Ние сме сезирани с жалба от господин Ч. за това, че неговите данни са употребени за създаване на паралелен регистър Булстат, в които са посочени негови лични данни – три имена, ЕГН, адрес, електронна поща и телефон. По отношение на създаването на регистър Булстат господин Ч. не е изразил своето доброволно желание, а има такова задължение по закон да предостави тези данни, във връзка с дейността, която той упражнява като свободна професия. Той ги представя именно за нуждите на регистър Булстат като задължение, произтичащо от закона, което е една от предпоставките на чл. 6 от Регламента за обработването на личните данни. Действително регистърът е публичен, до него имат достъп, както юридически, така и физически лица и граждани. Този регистър е за справка на информацията, съдържаща се в него по отношение на данните и актуализацията им. По отношение на друг вид обработване, което представлява създаването на паралелен електронен регистър с личните данни на жалбоподателя представлява друг вид обработване, което следва също да попада в хипотезите на чл. 6 от Регламента като законосъобразност на такова във връзка с принципите на чл. 5 от същия Регламент, а именно да бъде информацията законово обработвана за конкретните цели и да бъде в съответствие с това, че не се обработва за цели, различни от предоставените. Действително публичният регистър предоставя тези данни на всеки, който иска да се възползва от информацията, съдържаща се в него, но допълнително създаденият регистър представлява по смисъла на чл. 5, б. б от Регламента обработване за цели, различни от тези, за които са предоставени, именно за целите ползване на публичния регистър като такъв. Комисията счита, че данните са обработени именно за тези цели в разрез с принципите на Регламента, за което е наложила колективна мярка, тъй като не считаме, че следва по някакъв начин да бъде затруднено дружеството в това да разбере в какво точно се съдържа нарушението. За това като първо нарушение сме предприели адекватни действия единствено в изискване информацията да бъде премахната, тъй като такова е и желанието на самия жалбоподател. Считаю, че решението на Комисията е правилно и законосъобразно и моля същото да бъде потвърдено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам на така представения списък на разноските, тъй като попада в минимума в Закона за адвокатските хонорари.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ незаверен препис от протокола на адв. Ч..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: