

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6024

гр. София, 28.09.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 28.09.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **5654** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано след като с Решение № 3552 от 29.05.2018 г., постановено от Административен съд-София град по адм.дело 810/2018 г., производството по делото е разделено, като е разпоредено предявеният иск от Г. В. С. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], срещу дирекция "Социално подпомагане"-М. да се обособи в самостоятелно съдебно производство. Предмет на разглеждане по настоящото дело е искът на Г. В. С., с който се претендира присъждане на паричния еквивалент на целевата помощ за отопление през отоплителен сезон 2017/2018 г., за периода от началото на сезона (01.11.2017 г.) до момента на влизане в сила на съдебното решение по отмяна на Заповед № ЗСП/Д-С-М/1293/27.11.2017 г., издадена от Директора на дирекция "Социално подпомагане"-М., потвърдена с Решение № 22-РД-06-0285/28.12.2017 г. на Директора на РД "Социално подпомагане"-С.-град, с която на ищеца е отказана целева помощ за отопление за отоплителен сезон 2017/2018 г., ведно със законната лихва от датата на увреждането до пълното изплащане на обезщетението.

При постъпването ѝ исковата молба е била нередовна, тъй като не е била внесена държавна такса. поради това с разпореджане от 06.07.2018 г. исковата молба е оставена без движение, като от ищеца е изискано да внесе държавна такса по сметка на Административен съд – София град в размер на 10, 00 лв.

В отговор с молба от 16.07.2018 г. ищецът е поискал да бъде освободен от държавна такса и да му бъде предоставена правна помощ под формата на процесуално представителство. Към молбата е приложена декларация по чл.83, ал.2 ГПК, в която ищецът сочи, че получава доходи от пенсия в размер на 231,20 лв., осъден е от Т.-С. за 14 992,15 лв., и притежава S ид.ч. от два недвижими имота, както и лек автомобил.

При така декларираните данни и установеното от писмените доказателства могат да се направят точни изводи за материалното състояние на жалбоподателя. Същите не

предразполагат да се приеме, че по отношение на него са налице предпоставките на чл.83, ал.2 ГПК. Притежаването на имоти и лек автомобил, които могат да бъдат източник на доходи, напр.чрез отдаване под наем, получаването на пенсия, изключват възможността Съдът да признае, че същият няма достатъчно средства да заплати държавна такса за производството. Съдът съобрази, че макар след развода семейното жилище е било предоставено за ползване на бившата съпруга на ищеца, това обстоятелство не го лишава от собственост върху недвижимия имот.

Налага се изводът, че ищецът С. не представя доказателства за наличието на основания за освобождаването му от държавна такса. Нейният размер от 10,00 лв. не е непосилен за жалбоподателя с оглед наличието на средства. Наличните данни не предполагат освобождаването му от държавна такса, поради което жалбоподателят не може да бъде освободен от такава.

Съдът намира, че молбата за предоставяне правна помощ по ЗПП е основателна, тъй като ищецът не разполагала със средства за заплащане на адвокат, но желае да има такъв. Съгласно чл.23, ал.2 от ЗПП, правна помощ се предоставя на посочените лица, в това число и страни по административни дела, когато същите нямат средства за заплащане на адвокат, желаят да имат такъв и интересите на правосъдието налагат това. Съдът след като се запозна с приложените към молбата документи, сочещи на тежкото му здравословно състояние, съобрази семейното му положение и материалното му състояние, което не прави непосилна за него сумата от 10 лв. за държавна такса, но не би му позволило да наеме адвокат, счита, че са налице визираните в чл.23, ал.2 и ал.4 ЗПП предпоставки за предоставяне на правна помощ. На Г. В. С. следва да му се назначи процесуален представител по чл.21, т.3 ЗПП, като същият изрично е упоменал в молба, че желае да се представлява от адв.К. М.

Така мотивиран и на основание чл.83, ал.2 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК и чл.21 т.3 от ЗПП, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ищеца Г. В. С., ЕГН: [ЕГН], за освобождаване от заплащане на държавна такса размер на 10 лв. за образуване на адм.дело № 5698/2016 г. по описа на АССГ.

УКАЗВА на ищеца Г. В. С. в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото разпореждане да внесе държавна такса по сметка на Административен съд – София град (BG13 BNBG 9661 3100 1783 01 BIC на БНБ - BNBGBGSD при БНБ ЦУ) в размер на 10,00 лв. (десет лева), като представи в същия срок вносен документ за това.

УКАЗВА на ищеца Г. В. С., че при неизпълнение на указанията в посочения от Съда срок исквата молба ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Делото да се докладва след изпълнение указанията на съда, респективно след изтичане на дадения по-горе срок.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца Г. В. С. правна помощ под формата на процесуално представителство.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца Г. В. С. за административно-наказателната отговорност, ако е посочил неверни или непълни данни в молбата за правна помощ, както и ако не уведоми своевременно Съда за обстоятелства, които са от значение за разрешаването

й. В такива случаи законът предвижда глоба в размер от 50 лв. до 300 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца Г. В. С., че може да бъде лишен от правна помощ, ако се установи, че условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца Г. В. С. за задължението му да информира Съда при промяна на обстоятелствата, поради които е предоставена правната помощ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца Г. В. С., че в случай, че не уведоми Съда своевременно за промяна в обстоятелствата, поради които е предоставена правната помощ, ще дължи възстановяване на направените разноски от момента на промяната.

УКАЗВА на ищеца Г. В. С., че в случай на осъдително решение, ще дължи възстановяване на разноските за правна помощ.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на ищеца и на САК за определяне на адвокат, който да поеме процесуалното представителство по делото.

ОБРЪЩА внимание на САК, при възможност да определи адвокат, посочен от ищеца Г. В. С., а именно - адв.К. М. от САК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от разпореждане от 06.07.2018 г., да отстрани констатираните нередовности на исковата молба, подробно посочени в точки от 2 до 7 в разпореждането.

Определението може да бъде обжалвано само в частта му, с която е отказано освобождаване от държавна такса, с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението, а в останалата част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: