

Протокол

гр. София, 01.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1756** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Н. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на ГДО, представлява се от съпругата му В. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА – С. – редовно призован, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. А. Н., чрез съпругата му В. Н. срещу мълчалив отказ на началника на Затвора.

ДОКЛАДВА административната преписка.

В. Н. /съпруга/: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

В. Н. /съпруга/: По делото единственото доказателство, което е предходното съдебно решение. Това, което оспорваме е мълчалив отказ на началника на Затвора, че не се е

произнесъл в 14-дневен срок по направеното искане за отмяна на типа и съответно на режима. Той е на строг режим и е поискал замяна на типа на открит тип със замяна. Не само са му отказали, просто устно е уведомен, въпреки че няма доказателства по делото. Нямаме административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: На 22.12.2021 г. аз пускам молба за промяна на режима ми, тъй като десет години вече лежа да ми свалят режима и съм ненаказван, награждаван многократно и да ми свалят режима и да ми открият типа – това го позволи той. Чрез отрядния, идва отрядният и казва, че за мен не става. От десет години съм в Затвора за въоръжен грабеж преди много години – от 1998 г. Ето я молбата, която съм пуснал и нямам нищо /жалбоподателят показва на съда лист/ – това, което е изходящият номер, който съм подал. Тъй като го няма по делото го представям като доказателство, с изходящия номер и това е номерът, който те са ми го дали от ЗО К.. Аз специално искам да отида в К..

В. Н. /съпруга/: Моля да постановите решение, с което да отмените мълчаливия отказ, за който ние твърдим, че е налице. Имаме молба, която е по делото и тя е представена от ИСДВР П.. Твърдим, че имаме мълчалив отказ на началника на Затвора. С тази молба е поискал и моли отмяна на режима и типа – да не е на строг режим. В смисъл да му бъде заменен от строг на общ режим – открит тип и да бъде в ЗО от открит тип, т.е. в ЗО К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Това желая. Ненаказан съм, многократно съм награждаван.

ЮРК. М.: Мога да внеса едно пояснение, тъй като молбата, която е представена по делото с вх. № 9233/31.12.2021 г. започва с: „Моля да ми бъде свален режимът“. Началникът явно, очевидно е прочел дотам, тъй като самата резолюция на молбата е, че промяната на режима не става по молба на лишения от свобода и няма такъв ред. И аз съм дала такова становище, че разпоредбите на чл. 66 от ЗИНЗС не предвиждат ред за замяна на режима по молба на лишен от свобода. При разговор с началника, тъй като има и друго искане и за типа, просто не е била прочетена до края молбата. Но дори и началникът да я беше прочел, няма такъв ред за режима. Нямам доказателствени искания.

В. Н. /съпруга/: Моля да приемете за сведение решение на АССГ от 28.11.2019 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА днес представената молба от жалбоподателя като доказателство по делото.

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ днес представеното от пълномощника на жалбоподателя В. Н. – съпруга Решение № 7429/28.11.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

В. Н.: Моля да отмените мълчаливия отказ, тъй като той се е формирал поради

липсата на волеизявление от страна на началника на Затвора по подадената молба от 20.12.2019 г. В докладната записка ИСДВР П. твърди, че в деловодството не е постъпвала молба. Цитирал е вх. № 943-8912/21 – този номер обаче касае единствения входящ номер, с който Д. разполага, но той е № 943/29.12.2021 г., т.е. технически е заменена двойката с осмица – има техническа грешка в номера.

Другото обстоятелство, което е че в докладната записка, ИСДВР П. посочва, че Д. Н. устно е уведомен, като са му разяснени правата по чл. 66 от ЗИНЗС, но въпреки че нямам доказателство, че той устно е уведомен, а също няма и доказателство, че е оправомощен да упълномощава и да изразява волята на началника на Затвора и по повод молбата не се е произнесъл. Искам да отбележа, че с днес представеното решение, което е прието за сведение – това решение именно, с него са дадени указания от 2021 г. отново да се произнесат с заповед, която не са изпълнили администрацията на Затвора и в момента на настоящото дело се явява втори мълчалив отказ. Още от 2021 г. не са изпълнили съдебно решение в Затвора да се произнесат за това, т.е. нямаме произнасяне от 2021 г. Пуска молба, отново нямаме произнасяне и в тази връзка – това се явява втори мълчалив отказ.

ЮРК. М.: Може ли само да ми кажете по кое дело няма произнасяне?

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. М. да се запознае с днес представеното и прието за сведение решение.

ЮРК. М.: По същество считам, че делото би трябвало да бъде прекратено и моля за това. Г-н Д. А. Н. да си пусне молба до началника, в която да не пише за режима, а да напише изрично, ясно, категорично и точно, че желае замяна на типа от закрит в открит. Когато началникът премества в открит тип – тогава вече се произнася и за режима, а той погрешно е започнал с режима и това е послужило като повод да се откаже. Би следвало в молбата да бъде ясно, точно и категорично поискан замяна на типа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Имам ли право? Аз знам, че по чл. 64 нямам право за замяна на типа.

ЮРК. М.: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: А. аз никога не съм го знаел. Аз десет години лежа в Затвора и не знам това. Аз знам за замяна на режима – смяна на режим.

ЮРК. М.: Типът е по молба на лишения от свобода. Режима, не.

В. Н. /съпруга/: В молбата той си е написал, че иска и типа и замяна и на режима, и двете много ясно ги е упоменал. Сега, това че не е конкретизирал, то е ясно, че повече няма накъде. Той не иска да отиде в някакъв доживотен Затвор, а иска открит тип, след като се намира на закрит тип. Дори да не го е конкретизирал, той не е с юридическо образование. За началника на Затвора би следвало да е ясно, като пише точно какво иска. Това, че не е прочел началникът не можем да приемем, че имаме акт и да казват, че не се е произнесъл. Ние нямаме акт, той не се е произнесъл по повод молбата, която е официално входирана и я има.

ЮРК. М.: Инспекторите режим на дейност работят по произнасянето по режима, аз не знам наистина, дали има, или няма произнасяне и не мога да кажа, мога да проверя, но не и в момента. Това, което сега е представено като доказателство – аз се запознах с него, но не знам дали има произнасяне по това решение. Няма как да знам какво доказателство ще представят, за да мога предварително да знам, то в досието му има.

Моля за прекратяване на делото и указания към жалбоподателя да си подаде молба. Моля за прекратяване на делото, поради липса на правен интерес да продължава делото. Има едно тълкувателно решение, но не мога да го цитирам в момента точно, но там пише, че личният интерес трябва да е непосредствен, т.е. такъв че да няма друг път, по който да защити правото си. Аз считам, че има друг път с молба до началника да поиска изрично да се произнесе по типа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Искам само да кажа, че имат и те. Как миналият път се произнесоха?! Те не ни обръщат внимание, разберете. Те са ми толкова ясни, че са толкова мошеници, че нямате си на представа. Те не изпълняват съдебни наредби, те са над закона.

ЮРК. М.: В случай, че постановите решение, което е в полза на ответника претендирам юрисконсултско възнаграждение.

В. Н.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените мълчаливия отказ на началника на Затвора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: И аз желая така.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: