

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **672** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. О. – редовно призован за днешното съдебно заседание,
не се явява, вместо него адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при
Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява,
представява се от юрк. Г., с пълномощно по делото от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител, се представлява от прокурор П..
ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно призован.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Д. Т..

С оглед липсата на жалбоподателя, намира че следва да бъде освободен назначения
преводач.

На същия за явяването в днешното съдебно заседание да се изплати сумата от 40 лева
от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, както и направеното с жалбата
искане за възстановяване на срока.

СЪДЪТ докладва повторно изпратената преписка, постъпила на 14.01.2025 г.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от жалбоподателя от 30.01.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на ответника А. Г., постъпила на 03.02.2025 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис, а именно документи, удостоверяващи връчване на оспореното решение.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Поддържам и искането за възстановяване на срока. Представям и моля да приемете писмо от ответника, от което е видно кога точно сме разбрали за решението.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Считам същата за просрочена. Представям справка и решение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да не се прекратява производството и да се разгледа жалбата, както и като основателна да се възприеме молбата за продължаване на срока. Налице са били обективни предпоставки, които не са били изложени.

СЪДЪТ намира, че в конкретния случай не са налице основания за възстановяване срока за обжалване на решението, защото намира, че оспореното решение всъщност е нередовно връчено и в случая подадената жалба е в законоустановения срок, доколкото не са налице ясни доказателства за връчване на решението. В този смисъл искането за възстановяване на срока е неоснователно, но жалбата е процесуално допустима. По делото е налице писмо от 02 РУ на СДВР, от което е видно че адресът, който е заявил жалбоподателят е валиден и наемодателят е дал съгласие за пребиваване на лицето. В същото време жалбоподателят е чужд гражданин и очевидно е непознат на живущите в блока. Към делото е представено известие за доставяне и пощенски плик, на който е налице отметка „непознат“. От тази отметка обаче не става ясно дали лицето действително пребивава на посочения адрес. В този смисъл независимо от разпоредбите на чл. 76 от ЗУБ и конкретно на ал. 5, предвиждаща че съобщението с обратна разписка, ако се върне в ДАБ поради невъзможност за връчване, решението се счита за връчено. Отбелязването на отметка непознат не изпълнява изискванията на закона за невъзможност за връчване. Освен това, съгласно общите правила за връчване на съобщенията пощенският служител следва да извърши поне две посещения на адреса, като такива няма документирани. Поставянето на отметка „непознат“ на външен адрес, на който законно пребивава чужденецът не означава че на същия не може да се връчи съобщението. Освен това на ответника са дадени изрични указания да представи доказателства, че с наличното по делото известие за доставяне е направен опит да се връчи именно оспореното решение, като такива доказателства не са представени, а само се цитират правни норми. В известието е отбелязано, че се връчва съобщение № УП6643, но видно от материалите по делото всички книжа, касаещи жалбоподателя са под този номер. В този смисъл не става ясно, че е връчено именно УП6643 от 26.11.2024 г., както твърди ответникът. Доколкото не са налице данни за връчване на решението, жалбата е подадена в срок.

ПРЕДВИД изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за възстановяване срока за обжалване.

НАМИРА жалбата за подадена в законоустановения срок за оспорване и същата е процесуално допустима.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представили сме допълнителни доказателства пред административния орган и моля да ги изискате. Моля да дадете възможност на жалбоподателя да даде обяснения.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Представям справка.

АДВ. К. – Не възразявам да се приеме представената справка.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приеме справката. Моля да уважите доказателствените искания, направени от жалбоподателя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената допълнително административна преписка от 23.01.2025 г.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 03.02.2025 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмо изх. № ПМЗ-ОК-480 от 11.02.2025 г.

ПРИЕМА днес представената от ответника справка № МД-02-66 от 29.01.2025 г., както и за сведение решение по адм. д. № 13735 от 2024 г. на ВАС.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателствата, представени от жалбоподателя пред него със заявление вх. № КП-04-771 от 04.02.2025 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.04.2025 г. от 10.40 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ преводача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: