

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7418** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

Жалбоподателят - „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД: редовно призован, представлява се от юриконсулт К. Н., с пълномощно на лист 17 по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юриконсулт Й. В., с пълномощно на лист 382 по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“: редовно призована, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице В. Г. П.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпили на 26.09.2022 г. два броя становища на ответната страна.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.01.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П..

Юрисконсулт Н.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка и представените допълнително Указания. Запознат съм със заключението на вещото лице и моля да се изслуша експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените Указания. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Запозната съм със заключението на вещото лице и моля да се изслуша експертизата. Представям и моля да приемете копие на административния акт, тъй като представеното по делото копие не е подписано. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Юрисконсулт Н.: Не възразявам да се приеме представеното копие на административния акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и представените от ответника със становище от 26.09.2022 година Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвращаемост на капитала“.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от ответната страна копие на обжалвания административен акт – Решение № Ц-18 от 01.07.2022 година на Комисия за енергийно и водно регулиране.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: В. Г. П., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице П. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт Н.: На страница 16 от заключението, в отговора на въпрос 1, т.1: вещото лице е записало „добавени позиции са премахнати“ на мениджърски, консултантски, счетоводство и други финансови дейности обща стойност 1 053 000 лева. Какво има предвид вещото лице под „премахнати“? Има ли някакви мотиви защо са премахнати в административния акт? Ние не видяхме да има такива мотиви. Видяло ли е вещото лице такива мотиви?

След корекция на съда относно това кому се следва преценката за мотивираност на административния акт, юрисконсулт Н. прецизира въпроса си относим към финансовата обосновааност на изчисленията на КЕВР за да се получи отразеният в акта резултат, а не към общата преценка за мотивираност на оспорваното решение.

Вещото лице П.: В експертизата за част от корекцията на тези разходи съм казала, че не е упоменато нищо, т.е. не е казано, че не се признават. Според електронния модел тези заявени разходи са коригирани на нула, изтрети са като стойност. Това имам предвид под „премахнати“. Мотивите на Комисия за енергийно и водно регулиране са тези, които са общите мотиви по общия подход единствено, конкретно в частта за „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД за тези разходи няма записани мотиви.

Юрисконсулт Н.: Няма мотиви защо са премахнати?

Юрисконсулт В.: Считам, че не е коректен въпросът. На стр. 24 вещото лице е установило конкретните мотиви. Това, което колегата дава са квалификации и не са точно по експертизата.

Юрисконсулт Н.: Аз търся дали има някакви икономически обосновани изводи.

Юрисконсулт В.: Икономически са – на страница 24 от експертизата.

Вещото лице П.: Затова казах, че освен аргументите в общия подход, други конкретни в частта за определяне цените на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД в тази част на решението конкретни мотиви за този вид изброени разходи не са дадени. Затова считам, че е относимо това, което е посочено в общите мотиви.

Юрисконсулт Н.: Ако тези разходи бяха признати щеше ли да се стигне до промяна на определените цени за електрическа и топлинна енергия?

Вещото лице П.: Когато добавим разходи в необходимите приходи това води до изчисляване на по-висока цена на електрическата и съответно на топлинната енергия, тъй като те се разпределят между двете. Тези и други разходи добави ли се стойност в разходите съответно се увеличава и изчислената цената.

Юрисконсулт Н.: Общо в мотивите на страници 25, 26, 27 и 28 – разходите за природния газ, вещото лице отчита некоректно изчисляване на цената за разходи за природен газ. Може ли вещото лице да обясни на нас и на съда в какво точно се изразява грешката, тъй като аз, доколкото разбрах, при компенсациите е грешката? Може ли вещото лице да определи в какво точно се изразява грешката?

Вещото лице П.: Грешката при изчисляване на невзетия приход от природен газ се изчислява в частта с получените помощи от държавата. За месеците от декември 2021 година до май 2022 година, когато има получени помощи, изчисления недовзет приход за природен газ не отразява коректно разликата, която трябва да бъде получена от дружеството и затова, тъй като се работи с формула с половинки от две цени, съм направила две изчисления в таблица № 3 и таблица № 4.

В таблица № 4 съм изчислила по начина, по който смятам за коректно да се вземат помощите, а именно: като се намалят едновременно и постигнатата от дружеството цена на търговец на ред 3 и цената на „Б.“ също трябва да се коригира с тези помощи, за да можем да направим сравнение коя е по-висока.

В таблица 3 на страница 28 съм изчислила корекцията първо по формулата по Наредбата, като от получения резултат за недовзет приход е намалена общата стойност на получената помощ от държавата за тези шест месеца. Вижда се, че недовзетият приход на последния ред – ред 10 от таблица 3, е в размер на 31 804 000 лв., което се получава в таблица 4 на ред четвърти, последна колона. Това доказва, че коректното е като се намали помощта на мегават час и от двете цени – и от постигнатата и от цената на „Б.“.

Най-общо нагледно това мога да кажа по отношение корекцията.

Юрисконсулт Н.: Тоест, във формулата, която Комисия за енергийно и водно регулиране е приложил, са намалили само цената, която се е уговорила „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД за природен газ, но не е намалила цената определена за „Б.“.

Вещото лице П.: Да и това е довело до по-малък размер недовзет приход за дружеството, с тази разлика, която съм изчислила на страница 30, абзац първи – 1 948 000 лв.

Юрисконсулт Н.: Тук вещото лице препраща към първия отговор, че щом се увеличава разхода, съответно и определената цена в последствие ще бъде по-висока за електрическа и топлинна енергия. Така ли да разбираме?

Вещото лице П.: Да, би била по-висока цената когато се добави тази сума, която е неполучената.

Юрисконсулт Н.: На страница 30, доколкото разбирам, в отговора на задача трета, 3.1, Комисия за енергийно и водно регулиране е взела разходите за въглеродни емисии по формулата взема количество за произволен период, а не регулаторен период, както е по Наредбата за регулиране на цените? Така ли е?

Вещото лице П.: Взетия от КЕВР период не бих нарекла „произволен“. Базисната година - 2021 година, е взета предвид като количество, но по формулата по Наредбата се коригира количеството за предходния регулаторен период, и е следвало да се вземе предвид количеството за предходния регулаторен период, а не календарната година.

Юрисконсулт Н.: На страница 31 на края: вещото лице е изчислило 5 777 100 лв., а КЕВР е определила разход от 4 827 110 лв. Така ли е? Тоест има разлика от близо 950

000 лева по-малко признат разход за въглеродни емисии?

Юрисконсулт В.: Тук мисля, че колегата отново прави тълкувание.

Вещото лице П.: Разликата действително е между 5 777 100 лева – отговора на задача 3.2, и 4 824 110 лв. в задача 3. Няма я изчислена.

Юрисконсулт Н.: Задача 3.3 и 3.4, стр. 32 и стр. 33: доколкото разбрах не е приложена в цялост формулата по чл. 8, ал. 10 от Наредбата. Тази променлива не е взета предвид, както видяхме – P_{t-1} .

Вещото лице П.: Формулата за корекции за недовзет приход от природен газ и въглеродни емисии предвижда един допълнителен член P , от периода преди предходния, тъй като при всяка корекция за предходен период се работи частично с прогнозни данни. Периодът не е изтекъл към датата на извършване на изчисленията в КЕВР, поради което обичайно за периодите в месеците от март до април, май, юни се ползват прогнозни данни. За да се изчисти тази корекция е предвидено с този допълнителен член в по-следващия период вече да се вземат напълно и само всички отчетни данни за целия период без да има прогнозни. Тази корекция в настоящия случай за по-предидния регулаторен период не е включена в приложената формула.

Юрисконсулт Н.: Още един разход 911 хиляди лева не е отчетен от Комисия за енергийно и водно регулиране. Той би ли увеличил разходите?

Вещото лице П.: Ще се увеличат, биха се увеличили разходите с още 911 000 лева недовзет приход.

Юрисконсулт Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 2840,00 лв. (две хиляди осемстотин и четиридесет лева).

Юрисконсулт Н.: Нямаме възражения срещу декларацията на вещото лице и определената стойност на труда.

Юрисконсулт В.: Нямаме възражения срещу декларацията на вещото лице и

определената стойност на труда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 2840 лв. (две хиляди осемстотин и четиридесет лева), съобразно представената от вещото лице справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 04.10.2022 г. депозит (л. 393 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 2040,00 лв. (две хиляди и четиридесет лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт Н.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Н.: Моля да отмените издадения акт като незаконосъобразен. От приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза се установи, че нормативната уредба не е приложена правилно, което е довело до неправилно определяне на цените за електрическа и топлинна енергия в частта за „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни аргументи в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт В. представения списък за запознаване.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите като неоснователна подадената жалба на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД и да потвърдите обжалвания административен акт, който е законосъобразен. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки по делото. Оспорвам искането на процесуалния представител на

жалбоподателят за присъждане на юрисконсултско възнаграждение като прекомерно.
Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: