

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11059** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – управителят на Национална здравноосигурителна каса, редовно призван, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. К. К., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 09.12.2020 г.; молба на ответника от 18.12.2020 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 08.01.2021 г., както и заключение на СМЕ от 21.12.2020 г.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства от ответника. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам други доказателствени

искания. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ответника от 18.12.2020 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. К. К., 63 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ш. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Сега не извършвам артроскопии, защото съм пред пенсия, но преди 20 години съм извършвал едни от първите артроскопии в България. Рентгенографията няма никаква стойност за ставнохрущялни, връзкови и мекотъканни увреди. Рентгенографията е избрана от жалбоподателя като една от трите диагностични процедури. Аз съм проверявал дали е изпълнена. Артроскопията, в зависимост от целта ѝ, може да бъде или диагностична или оперативна. Не съм правил проверка на място, не съм имал такава задача, не е нужно да правя такава. В оперативните протоколи не е отбелязано, че е правена рентгенография като основна диагностична процедура.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, тъй като е в противоречие с медицинския стандарт по ортопедия и травматология. В него не е уредено съдържанието на оперативния протокол. Освен това, вещото лице не е извършвало артроскопии повече от 20 години. Моля да бъде назначено ново вещо лице, което извършва артроскопии и да отговори на поставените от съда въпроси, да посети лечебното заведение, да проследи дали в хода на операциите са извършвани диагностични процедури и какви записи се съхраняват в съответния апарат, с който са извършвани. Моля последният въпрос да бъде зададен като допълнителен на същото вещо лице алтернативно. Моля да ми бъде допуснат 1 свидетел при режим на довеждане, който да обясни процеса на кодиране на съответните процедури от алгоритъма на клиничната пътека и какви са причините за посочване на този вид код.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. По доказателствените искания възразявам, тъй като стандартът няма отношение към настоящия спор, защото кодовете са в диагностично-лечебния алгоритъм на клиничната пътека. С тях се отчита нейното изпълнение. Пътеката е отчетена с рентгенография и артроскопът няма отношение. Възразявам и за довеждането на свидетел и проверка на място на апарат, защото жалбоподателят има договор с 5-а МБАЛ за извършване на образна диагностика, откъдето в хода на проверката не са представени никакви доказателства за наличие на рентгенографии.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смятам, че спорът е дали е правена рентгенография или не. Начинът за доказване е чрез носител. Никой няма интерес да крие този носител.

По експертизата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на повторна експертиза по въпросите, поставени от съда и днес поставените от жалбоподателя, както и за поставяне на допълнителен въпрос към изслушаната експертиза, тъй като жалбоподателят не представя нови доказателства, които да бъдат обект на изследване на такава експертиза и не прави възражения, че представените по делото лист история на заболяванията не са в цялост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на свидетел за установяване на посочените по-горе обстоятелства, тъй като кодирането се извършва съобразно посочените кодове от съответната клинична пътека и се установява със съответните писмени документи, в които тези кодове са попълнени.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея подробни аргументи, като вземете предвид, че в медицинския стандарт артроскопията е посочена като диагностична процедура. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски за държавна такса в размер на 50 лв. и 350 лв. възнаграждение за вещото лице

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите издадената заповед за частично прекратяване на договора, както и да оставите без уважение жалбата. По делото са събрани достатъчно доказателства, както и от днес изслушаната СМЕ се доказва, че лечебното заведение е отчело дейност, която не е извършило.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: