

# РЕШЕНИЕ

№ 3733

гр. София, 09.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1904** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 15.01.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 12661/ 2019 г. на Софийски районен съд, НО, 112 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0000648/12.06.2019 г., издадено от началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ - С., с което на Б. И. С. е наложено административно наказание глоба в размер на 1 500 лв. на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП за нарушение на чл.43, ал.1, т.1, б. „б“ вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т.1, т.2, б. „Б“, изр.2 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от Б. И. С.. Наведени са касационни основания за неправилност поради постановяването му в нарушение на закона, при допуснати съществени процесуални нарушения - чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Иска се АССГ да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и потвърденото с

него НП. Допълнителни съображения излага в писмени бележки.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът и ответникът не се представляват.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка: При извършване на проверка от инспектор при ОО „АА“ С. на контролно технически пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства (ПППТИ на МПС), находящ се в [населено място], бул. „Н. П.“ № 47 е установено, че на 14.06.2018 г. Б. И. С., в качеството на председател на комисия от технически специалисти, извършил ПППТИ на лек автомобил категория М1 с рег. [рег.номер на МПС] , като при извършена автоматична проверка за дължим данък върху превозното средство не е получил потвърждение, че не се дължи данък, но не е отразил несъответствието в протокола за ПППТИ и е извършил ПППТИ на посоченото МПС. Нарушението е установено въз основа на протокол № 16480754, позиция 0.5 и писмо № 08-00-00-10/21.01.2019 г. За констатираното нарушение е съставен АУАН и въз основа на него - обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на така установената фактическа обстановка въззивният съд е обосновал извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. НП е законосъобразно и издадено от компетентен орган, като по безспорен начин се установяват извършването на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и лицето, което следва да бъде административно наказано.

Решението е правилно.

Правилен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и на относимите обстоятелства, при които е било извършено.

Административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана за това, че в качеството му на председател на комисия от технически специалисти, при извършена автоматична проверка за дължим данък върху превозното средство не е получил потвърждение, че не се дължи данък, но не е отразил несъответствието в протокола за ППТИ и е извършил ППТИ. Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства СРС е достигнал до правилния извод, че извършеното деяние, осъществяващо състава на административно нарушение по чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 2, б. „Б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. Съгласно чл.43, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в тази наредба. Съгласно Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. (изм. – ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) периодичен преглед на ППС се извършва, ако са представени съответните документи по чл. 30. Преди началото на прегледа председателят на комисията проверява представените документи. След започване на прегледа проверява резултатите от автоматичната проверка в информационната система по чл. 11, ал. 3 за наличието на платен данък върху превозното средство. Когато при автоматичната проверка не се получи потвърждение, че не се дължи данък върху превозното средство и/или задължителна застраховка, председателят на комисията отразява несъответствията в протокола и не извършва периодичния преглед на ППС.

В разглеждания случай, видно от протокола от извършен ППТИ, председателят на комисията не е отразил констатираното несъответствие, т.е. липсата на потвърждение, че за ППС не се дължи данък. Същевременно от писмо № 08-00-00-10/21.01.2019 г. се установява, че за процесния лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] не е платен данък върху превозните средства.

Предвид гореизложеното настоящия състав споделя изцяло извода на СРС за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр. 1 от ЗДВП, съгласно който се наказва с глоба 1500 лв. председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл.147, ал.1

Неоснователно е становището на касатора за приложение на разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, поради наличие на по-благоприятен закон. Разпоредбата на чл.30, ал.1, т.4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. не е посочена от административнонаказващия орган като нарушена. Както в НП, така и в АУАН е налице ясно и конкретно посочена правна квалификация на нарушението - чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“ вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 2, б. „Б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., като сред описаните разпоредби не е тази на чл.30, ал.1, т.4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. Поради това отмяната на посочената разпоредба с ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г. е ирелевантна за процесния спор, респ. в случая не е налице основание за приложение

на чл. 3, ал. 2 ЗАНН.

С оглед гореизложеното и поради липсата на сочените от жалбоподателя касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, за които касационната инстанция следи служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.01.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 12661/ 2019 г. на Софийски районен съд, НО, 112 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: