

РЕШЕНИЕ

№ 6878

гр. София, 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5333** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на М. Д. Р., срещу мълчалив отказ на зам. кмет на СО с направление „Транспорт и градска мобилност“ по заявление СОА21-ПД01-18/12.04.2021 г. за достъп до искана обществена информация.

В жалбата се сочи, че заявлението е подадено до официалния адрес на електронната поща на СО и че към момента на подаването ѝ отговор не е получен. Тъй като задълженият субект не се е произнесъл в законово установения срок се прави извод за мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. Исканата информация в посочената форма за достъп. Претендира присъждане на разноски, по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗАдв.

В хода на съдебното производство, съдът конституира като ответник изпълнителен директор на [фирма]. Ответник, чрез процесуален представител поддържа становище: не е задължен субект по ЗДОИ; исканата обществена информация се съхранява от СО, тъй като административнонаказателната дейност по издаване на наказателни постановления за нарушения на Наредба на СОС за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на СО се осъществява от упълномощен орган от СО; твърди, че в съответствие с препратеното от жалбоподателя заявление по ЗДОИ от зам. кмет на СО от страна на изпълнителен

директор на ЦГМ ЕАД е отговорено до изпращащия орган, като в отговора се сочи, че по т. 3 и 4 от заявлението ЦГМ ЕАД не съхранява информация. Оспорва жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните доказателства, прие за установено следното:

Със заявление вх. № СОА21-ПД01-18/12.04.2021 г. адресирано до кмет на СО за достъп до искана обществена информация, жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация: брой на НП, издадени за нарушения на НСОСРУПОГТСО по чл. 18, т. 1, б. „б“ и „в“ и чл. 35, ал. 1 във вр. чл. 34, ал. 3 за периода 2015 – 1.4.2021 г., които са изпратени на ЧСИ за принудително изпълнение; брой на НП, издадени за нарушения на НСОСРУПОГТСО по чл. 18, т. 1, б. „б“ и „в“ и чл. 35, ал. 1 във вр. чл. 34, ал. 3 за периода 2015 – 1.4.2021 г., които са изпратени на публичен съдебен изпълнител за принудително изпълнение; списък на частните съдебни изпълнители, с които общината работи по горесцитираните изпълнителни дела за изпълнение; критерии или процедури и ред, по които се избират ЧСИ, с които СО работи, цитирани в т. 1 от заявлението. Не е записано по какъв начин следва да се предостави исканата информация.

В предвидения в закона срок административният орган до който е изпратено заявлението, е приел, че исканата информация не се съхранява в СО и на основание, чл. 32, ал. 1 е изпратил заявлението на изпълнителен директор на ЦГМ ЕАД. До заявителя е изпратено уведомление на 20.04.2021 г. по електронна поща. С уведомление, изх. № ЗДОИ-13/1 от 23.04.21 г. от изпълнителен директор на ЦГМ ЕАД до зам. кмет на СО е съобщено, че се предоставят данни по т. 1 и 2 от заявлението, по приложени справки към съобщението, а по т. 3 и 4 от заявлението ЦГМ ЕАД не е компетентен да предостави информация, тъй като не съхранява такава. Към административната преписка не са налични приложения – справка по т. 1 и 2 от заявлението. Не е изпратен и отговор до заявителя. Обмена на информация по заявлението е между изпълнителен директор на ЦГМ ЕАД и зам. кмет на СО

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежно легитимирано лице и в предвидения в закона срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Подаденото от жалбоподателя заявление не отговаря напълно на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като не съдържа всички посочени в нормата реквизити - предпочитана форма за предоставяне на достъпа до нея. Следвало е при условията на чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ да се дадат указания на заявителя да отстрани тази нередовност, което не е извършено. Посочения електронен адрес не се приема за избраната форма за предоставяне на достъпа.

Заявлението е регистрирано на 12.04.2021 г. като постъпило със съответен номер и дата, а задължение на органа, чрез приелия го служител, е да го отправи към компетентния да се произнесе по него служител.

С писмо изх. № СОА21-ПД01-18/19.04.2021 г., в условията на чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ зам. кмет на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“ заявлението е изпратено на изпълнителен директор на ЦГМ ЕАД, като е изрично посочено, че наличната информация се изпраща на заявителя по посочен в заявлението адрес, както и до направление „Транспорт и градска мобилност“, СО. ЦГМ ЕАД, като търговско дружество с принципал СО е субект по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

С писмо от 23.04.2021 г. изпълнителен директор на ЦГМ ЕАД предоставя на зам. кмет на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“ информация по т. 1 и 2 от заявлението и за това, че по т. 3 и 4 от нея информацията не се съхранява в дружеството.

Решенията по заявленията за достъп до обществена информация се предоставят в най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В случая този срок е до 05.05.2021 г. Срокът за произнасяне и предоставяне на наличната в ЦГМ ЕАД информация е изтекъл, без да е постановен акт от задължения субект по искането за информация до заявителя, която е обществена, по което не се спори. Формално е формиран мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Разменената кореспонденция до зам. кмет на СО, като орган препратил заявлението не се приема за изпълнено задължение по ЗДОИ спрямо заявителя. Безспорно е, че по неговото заявление и за него е формиран мълчалив отказ, както от изпълнителен директор на ЦГМ ЕАД, така и от кмет на СО или упълномощено лице по ЗДОИ от СО.

Мълчаливият отказ е незаконосъобразен. При редовно депозирано писмено заявление по реда на ЗДОИ, неотговарящо на изискванията на чл. 24, ал. 1 от закона, задължените субекти, съхраняващи търсената информация не са изпълнили законови задължения. В нарушение на разпоредбите на чл. 28, ал. 2, чл. 34 и чл. 38 от ЗДОИ органът не се е произнесъл. Съгласно цитираните норми следва да се постанови изрично решение за предоставяне на достъп до обществена информация, съответно за отказ да се предостави такава, което следва да се изготви в писмена форма и да има предписаното от закона съдържание. Изискването е императивно и мълчаливият отказ за предоставяне на достъп на търсената обществена информация противоречи на закона. Съгласно трайната практика на ВАС това съставлява нарушение на изискването за съдържание и форма на индивидуалния административен акт, което е особено съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на оспорения акт. Изрично произнасяне се дължи и в хипотезите на чл. 32 и чл. 33 от ЗДОИ. За да се проведе успешно процедурата по предоставяне на търсената информация от заявителя, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 ЗДОИ и фактически да се намира при административния орган. В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визирани в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. Съгласно чл. 32, ал. 1 ЗДОИ, когато органът не разполага с исканата информация и има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответното заявление, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. По тази причина, адресат на заявлението е изпълнителен директор на ЦГМ ЕАД, който следва да предостави исканата или част от исканата информация. Релевантно за определяне компетентността на административния орган, който следва да постанови решение по чл. 28 ЗДОИ, освен изискването да е от кръга задължени субекти по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, е исканата обществена информация от заявителя да се създава и съхранява от органа или неговата администрация, към която е адресирано заявлението по чл. 24 ЗДОИ. Ако при извършената проверка се установи, че административният орган не разполага с такава информация, той не е компетентен да се произнесе по заявлението по реда на чл. 28 ЗДОИ.

За да е налице мълчалив отказ по дефиницията на чл. 58 АПК, който съответно да подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по аналогия с изричния административен акт, който трябва да е издаден от компетентен орган, за да произведе правни последици, мълчаливият отказ също трябва да бъде свързан с непроизнасяне на овластения по закон административен орган. По отношение на заявителя е налице непроизнасяне по заявлението.

Съдът намира, че формирания мълчалив отказ от страна на изпълнителен директор на ЦГМ ЕАД във връзка с препратеното заявление по реда на чл. 32 от ЗДОИ се отменя и преписката се връща за: преценка по допустимостта на заявлението – дали отговаря на изискванията по чл. 24 от ЗДОИ, ако не да се укаже на заявител да отстрани нередовността по реда на чл.29, ал. 1 от ЗДОИ; след отстраняване нередовност, ако е установена такава органът да постанови решение, с което да предостави налична обществена информация по заявлението или част от исканията по това заявление; ако не съхранява исканата или част от исканата информация да уведоми заявителя, или ако има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на решението на съда, което следва да изпълни да препрати искането в тази част, на органа съхраняващ такава информация, като уведоми за това заявителя.

По отношение искането за присъждане на разноски – такива се дължат до размера на внесена държавна такса – 10 лева. В производството пред този състав на Софийски градски административен съд е ангажиран адвокат за правна помощ и съдействие, който представи на съда пълномощно, с което е упълномощен за производство по наказателно административен характер дело пред СРС, л. 38. Жалбоподател не е редовно представляван по делото, поради което искането за присъждане на разноски по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗАДв не се уважава.

Съдът Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М. Д. Р. мълчалив отказ изпълнителен директор на [фирма] по заявление СОА21-ПД01-18/12.04.2021 г. за достъп до обществена информация.

ВРЪЩА преписката на, за произнасяне на изпълнителен директор на [фирма] по заявление СОА21-ПД01-18/12.04.2021 г. за достъп до обществена информация, при спазване указанията на съда и в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на М. Д. Р. сумата 10,00 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

Съдия: