

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2292

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в закрито заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **1323** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано след жалба на И. П. К. с ЕГН [ЕГН] срещу ДРА № Р-22221720008275-091-001/08.09.2021г., потвърден с Решение № 59/12.01.2021г. на Директор ОДОП. Подадена е отделна жалба срещу ДРА № Р-22221720008275-091-001/08.09.2021г., с твърдения за мълчаливо потвърждаване от страна на органа. съдът констатира, че първата от жалбите е подадена преди да е изтекъл срока за разглеждане на жалбата срещу ДРА № Р-22221720008275-091-001/08.09.2021г., поради което липсав мълчаливо потвърждаване и производството по делото следва да продължи по жалбата на И. П. К. с ЕГН [ЕГН] срещу ДРА № Р-22221720008275-091-001/08.09.2021г., потвърден с Решение № 59/12.01.2021г. на Директор ОДОП.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП – С.,като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място],спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК.

Водим от изложеното

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 1323/2022г. по описа на Административен съд София-град в открито с.з. на 12.05.2022 г. – 10.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

Жалбоподател: И. П. К. с ЕГН [ЕГН].

Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], [улица].

Разпределя доказателствената тежест в процеса, както следва:

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ДРА и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да установи по делото всички твърдени в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на ДРА.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

ДАВА възможност на ответника в 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените с писмо на ДОДОП - С..

УКАЗВА на страните на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за изясняването на спора е необходимо съгласно чл.171, ал.1, изр.2 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДПОК, да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: