

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11763** по описа за
2023 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ИЩЕЦЪТ Д. Г. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Дедова, с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно
призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно представено в днешно съдебно
заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. В. В. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. С. Б. – явява се лично.

Свидетелят се изведе от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза, постъпило на 12.06.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. В. В., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. ДЕДОВА: На стр. 5 от заключението, където говорите за зимните гуми, които са монтирани на автомобила и казвате, че не е препоръчително да бъдат използвани към днешна дата, би могло да бъдат използвани в края на зимния сезон 2018 г. – 2019 г. Някаква оценка на това колко биха стрували сходни гуми в момента и монтирането им?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не съм правил оценка, тъй като в самото запитване вече колко би струвало самото включване на автомобила в движение отново, гумите са неепрепоръчително да се ползват, но не са забранени съгласно българското законодателство. В смисъл те отговарят, единственото, което изисква българското законодателство е дълбочина на грайфера, а в случая то отговаря на изискванията.

АДВ. ДЕДОВА: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Г.: Дали обстоятелството, че автомобила не се движи и стои на едно място, пречатства възможността за поддръжка на същият. Визирам проверка на спирачна течност, на масло, на консумативите, които по обслужване на автомобила, проверка на гуми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Теоретично не, но такава проверка би могла да се извършва единствено в сервизни условия, предвид че автомобилът няма номера, това местене би трябвало да се извършва само с репатрак, което при условие, че не се знае дали изобщо ще бъде пуснат в движение, не оправдава разходът.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ВЪПРОС НА СЪДА: Относно трети въпрос - Ако през тези 5 г., когато въпросният автомобил не е използван, МПС-то беше използвано /обратната хипотеза/, би ли имало амортизация на автомобила по отношение на пунктовете, които сте задали – гуми, акумулатор и маслото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Със сигурност. Маслото се сменя освен на време и на пробег,

така че ако автомобилът е използван със сигурност би трябвало да се сменя по-често отколкото сега еднократната смяна. Гумите също се износват при движение. Акумулаторът може би ще бъде все още годен, предвид че докато работи автомобилът той се зарежда.

ВЪПРОС НА СЪДА: Трябва ли да се подменя маслото на автомобила и на какъв период, ако автомобилът е в движение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Задължително или на година, или на различен пробег /производителите дават различен пробег/. Също така зависи и от маслото, обикновено среден пробег за подмяна е или година или километри - 15 000 км.

ВЪПРОС НА СЪДА: Трябва ли да се подменя спирачната течност на автомобила и на какъв период, ако автомобилът е в движение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Ако е в движение се проверява, не е задължително да се подмени. Препоръчително е през 2 г. - 3 г. да се подменя, но не е задължително.

ВЪПРОС НА СЪДА: Трябва ли да се подменя акумулаторът на автомобила и на какъв период, ако автомобилът е в движение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Ако падне напрежението на акумулатора и не може да се възстанови, това зависи от самия акумулатор и от качеството на колата до каква степен го зарежда.

ВЪПРОС НА СЪДА: Трябва ли да се сключва гражданска отговорност и на какъв период, ако автомобилът е в движение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Гражданската отговорност важи една календарна година от дата до дата. Ако се ползва е задължително да има гражданска отговорност всяка година.

ВЪПРОС НА СЪДА: Трябва ли да има технически преглед на автомобила и на какъв период, ако автомобила беше в движение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Веднъж годишно се прави технически преглед задължително, за да има право да се движи по републиканската мрежа.

ВЪПРОС НА СЪДА: Във връзка с заключението ви в таблицата, която сте представили - щеше ли да се намали пазарната цена на автомобила, ако беше в движение през тези 5 години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не повече отколкото сега. Във всички случаи заради възрастта пазарната цена на автомобилът ще се намали. Престоя на автомобила не оказва съществено влияние върху пазарната цена на автомобила.

ПРОКУРОР К.: По-малкият пробег не указва ли влияние върху по-пазарната цена на автомобила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не указва съществено влияние. Предвид, че автомобила е на 18 г.

АДВ. ДЕДОВА: По-малкия пробег свързан с това, че автомобилът е стоял на едно място, влияе ли по някакъв начин допълнително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не би могло да укаже съществено влияние. Един автомобил се ползва средно 15 000 км. в България. Този пробег не би могъл да укаже толкова съществено влияние, предвид възрастта на автомобила.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 307.89 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Нямаме въпроси, да се приеме.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 307.89 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева,

Издаде се РКО за посочената сума.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да заплати разликата в размер на 7.89 лв., като РКО за вещото лице да бъде издаден след заплащането на сумата.

В залата се въведе свидетелката .

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелят по представена лична карта, както следва:

Е. С. Б., на 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. ДЕДОВА, свидетелката разказа: С Д. Р. сме приятелки. С нея се познаваме от може би вече станаха 10 г. Знам за случката когато спряха колата и от движение, зимата на 2018 г. Тази случка страшно много ни разтrese всички от приятелския ни кръг, защото Д. е човек, който е страшно и точно организиран и тя си върши работата основно с кола, това беше все едно и отрязаха ръцете. За година и половина тя да не може да шофира, това беше страшен стрес. За нея, за работата ѝ, ние като приятели, които бяхме с коли по някакъв начин се опитвахме да и помогнем, когато имаше дела извън София се комбинирахме. Този период беше много тежък за нея. Аз си спомням, че нямаше нещо, което да я успокои и да я върне в нормалния ритъм на живот. Освен това тя има и родители в П., които са възрастни и разчитат на нея, много често и до там сме пътували, да помагаме по някакъв начин за този период. Като цяло вече в последните години от този стрес тя напълня с 10 кг. и търсеше някакви медицински причини, но в крайна сметка просто трябваше да се успокои за това, че не можеше да жонглира с толкова неща. Д. не познаваше градския транспорт защото тя изцяло шофира. Аз не познавам човек, който е свързан с колата си по този начин като по начин, по който музиканта е свързан с инструмента си, това е нейния начин. Д. никога не говори много за работата си, но знам, че е адвокат с търговски дела се занимава, като голяма част от тях са извън София, т.е работата и се засяга пряко.

АДВ. ДЕДОВА: Нямам повече въпроси към свидетелката.

На въпроси на ЮРК. Г., свидетелката разказа: Доколкото си спомням след случката с проверката от органите на реда, абсолютно тя беше бясна от самия факт, че

неправомерно се е случило това нещо. Запозната съм дотолкова, доколкото имаше несправедливост. В документът, който е написан има дори лъжа. Това си спомням.
ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

На въпроси на АДВ. ДЕДОВА, свидетелката разказа: Д. е водила дела, свързани с тази случка със сигурност.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетелката.

На въпроси на СЪДА, свидетелката разказа: Знам, че е спечелила делото. Не знам нищо повече, не знам с какви мотиви е спечелила делото. Тя живее в София, в центъра. Не знам дали след тази случка, тя си купи друга кола. В момента Д. шофира, но не мога да кажа колата, която шофира дали е нейна. Тя има един автомобил, който кара, но не сме си говорили дали е нейн. Този автомобил тя го кара от може би година и половина. Преди това тя беше без кола. Аз лично с моя автомобил съм и помагала в някои пътувания извън София. Пътували сме до П., основно. В П. ходехме, за да видим родителите ѝ, защото те са по-възрастни и имат нужда от лекарства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. ДЕДОВА: Моля да уважите предявените искове, съгласно представените доказателства и извършената експертиза. Моля да уважите изцяло предявените неимуществени щети. Претендираме разноси, за които не съм изготвила списък, но ще ги издиктувам: 10.00 лв. държавна такса; 3350.00 лв., които са формирани както е описано в представения договор, заедно с исковата молба - по 800.00 лв. за двата иска по 5000.00 лв. и 1750.00 лв. за искът за 15 000.00 лв. за платените наеми. Също така моля да ни присъдите и вече платените 307.89 лв. депозит за вещо лице, като се ангажирам в рамките на 3-дневен срок да доплатя останалата част, както имаме и 5.00 лв. за съдебно удостоверение, което сте ни издали. За всички тези разходи са представени доказателства в делото - договор за правна помощ и съдействие представен заедно с исковата молба.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите така депозираната искова молба. Считаю, че същата е неоснователна. Не са налице предвидените в чл. 1, ал. 1 предпоставки за ангажиране на отговорност на СДВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражения за прекомерност като се базирам

на Решение по дело № С-438/2022 г. на СЕС.

ПРОКУРОР К.: Считаю исковата претенция за основателна. По отношение на т. 2 от исковата молба, т.е. за исковата претенция за вреди по автомобила и доказана до размера на експертизата.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: