

РЕШЕНИЕ

№ 8226

гр. София, 11.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1979** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 33746/05.02.24г на Ц. П. К. от [населено място] против Решение № 160/10.01.24г по нахд № 3670/23г на СРС, НО, 104ти състав, с което е потвърдено НП № НГ-1-21-01310770/21.02.23г на Ръководител на ТП на НОИ-С. град, с което на касатора на основание и за нарушение по чл. 349 ал.1 от КСО е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 200лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяна на НП. Сочи се, че СРС не е обсъдил всички доказателства по делото, видно от които обаче е изпълнил зад.предписания/подал е декларации, макар и със закъснение/, като е внесъл дължимите осиг.вноски. НАП със закъснение е отразил в системата си подадените декларации, но вината за това не е у наказаното лице.В писмени бележки на проц.представител/майката Ц.К./ се сочи, че Решението е постановено при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка, самото предписание е било незаконосъобразно, което води до недопустимост на обж. НП и делото следва да се прекрати. СРС недопустимо е събирал доказателства служебно, като е приел като доказателство Писмо от 27.11.23г от ТД на НАП/то се оспорва на осн. чл. 193 от ГПК като съдържание, като за целта делото следва да се върне на СРС за ново разглеждане/.В съд.заседание касаторът не се явява или

представлява.

Ответникът Ръководител на ТП на НОИ-С. град се представлява в съд.заседание от юрк.П., който оспорва жалбата като неоснователна и моли за потвърждаване на първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно, претендира юрк.възнаграждение.

Прокурорът моли за потвърждаване на Решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърди проц.незаконосъобразност тпо събиране и ценене на доказателствата/.

К..състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, но за проц. и мат.незаконосъобразно, по следните съображения:

1/ Касаторът е самоосигуряващо се лице/земеделски производител/, като на 21.06.21г са му дадени Зад.предписания от старши инспектор по осигуряването в Тп на НОИ-софия град/връчени лично на същата дата/ – да подаде данни с Декларация обр.1- за м.05.20г и за периода м.06-12-20г, както и да коригира данните за м.04.21г. по вече подадена Декларация обр.1. Срокът за изпълнение е 20 работни дни от получаване на зад.предписание. К..състав намира, че срокът за изпълнение е изтекъл на 20.07.21г.

2/ На 16.01.23г е съставен АУАН от служители на ТП на НОИ С.-град, за неизпълнение на зад.предписание, въз основа на документите по преписка № 1058-21-422/27.05.21г. на ТП на НОИ С.-град. В АУАН липсва описание както на документите от преписката, така и на обстоятелствата, при които е извършено и респ.установено нарушението. Посочено е само, че нарушението/неизпълнение на зад.предписания/ е извършено чрез виновно бездействие, липсва посочена дата и място на нарушението. АУАН е връчен същия ден- без отразени възражения на касатора.

3/ На 21.02.23г е издадено обж. НП, с което на осн. чл. 349 ал.1 от КСО на касатора е наложено адм.наказание глоба в размер на 200лв/при предвиден размер по закон 100лв-2000лв за ФЛ/. В НП липсва аргументация на АНО относно определения размер на глобата/над минималния/. В НП се посочва, че на 20.01.23г касаторът е депозирал жалба, в която излага твърдения, че всъщност е изпълнил зад.предписание. Във връзка с тези негови твърдения в хода на АНП била извършена повторна проверка/служебно запитване до ТД на НАП-С. град от 25.01.23г/, като отговорът от ТД на НАП-С. град от 10.02.23г е следния: на 23.06.21г, в изпълнение на зад.предписание, касаторът е депозирал коригираща декларация за м.04.20г и декларация за м.05-м.12.2020г, но те били некоректно попълнени /това било установено от ТД на НАП-С.-град на 23.07.21г с Протокол за извършена проверка/.И в НП не са посочени дата и място на нарушението, като за първи път се отразяват каквито и да е обстоятелства относно

извършването му, респ. относно изпълнението на зад.предписание. В НП АНО приема изпълнението на зад.предписания от 23.06.21г за неточно, като го приравнява на пълно неизпълнение на зад.предписание.

4/ При тези данни, СРС приел, че АУАН и НП са законосъобразни и не страдат от пороци/въпреки липсата на посочена дата и място на нарушението/, че е налице безспорно неизпълнение на зад.предписания/без коментар на СРС дали неточното изпълнение от 23.06.21г действително следва да се приравни на пълно неизпълнение на зад.предписание/, като СРС също не определя датата, на която е извършено нарушението.

5/ С АУАН се повдига обвинението и се очертават пределите на защита на лицето. В АУАН липсва дата и място на нарушението, както и каквото и да е описание на фактите/същите са частично описани едва в НП/. Налице е съществено нарушение на правото на защита на лицето, годно само по себе си да доведе до отмяна на НП като незаконосъобразно. В самото НП също няма дата и място на нарушението, а описанието на фактите е частично. Липсата на дата на нарушението препятства и преценката за спазване сроковете по чл.34 от ЗАНН, освен че нарушава правото на защита. Липсата на дата на нарушението е логична/дори СРС не я е определил/- доколкото на 23.06.21г/в указания срок/- касаторът е подал документи в изпълнение на зад.предписание. Липсват аргументи на СРС дали това изпълнение е неточно, респ. следва ли по силата на законова норма- същото да се приравни от АНО на пълно неизпълнение.При тези факти/ако бяха правилно ценени/, СРС е следвало да отмени НП като проц. и мат.незаконосъобразно, а вместо това с формални кратки мотиви същото е потвърдено.

6/ Решението на СРС е проц. и мат.незаконосъобразно, като следва да се отмени. К.състав ще се произнесе по същество сам/не се налага събиране на други доказателства/, като намира, че НП също е проц. и мат.незаконосъобразно и не се налага връщане на делото за ново разглеждане от СРС.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 160/10.01.24г по нахд № 3670/23г на СРС, НО, 104ти състав, по кас.жалба вх.№ 33746/05.02.24г на Ц. П. К. от [населено място]

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ НП № НГ-1-21-01310770/21.02.23г на Ръководител на ТП на НОИ-С. град.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

