

Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2086** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована се явява лично и с адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 8240/04.03.2022 година.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание,

посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да назначите ССЕ със задачи формулирани в писмена молба, която Ви представям.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност. Противопоставям се на искането за ССЕ, тъй както смятам, че въпроса е правен и касае прилагането на параграф 53 и параграф 7б и 7в от ПЗР на КСО. Алтернативно ако решите, че експертизата е допустима моля да ми бъде дадена възможност да взема писмено становище по въпросите. По въпрос 3 се иска да се изчисли процента с който се е променяла пенсията, ако бъде изчислена с оглед променения процент на осигурителния стаж. В същото време разбрах от жалбоподателката, че първия размер спрямо който се иска да се установи процентното изменение е въз основа не на осигурителния стаж, а по фиксирания процент. В тази връзка смятам, че третия въпрос е неоснователен.

Адв. М.: Неясно е откъде и какво е разбрала ответната страна. Ние държим на експертизата. Начинът по който е увеличена пенсията през 2017 година, 2018 година и 2019 година в цитираните от колегата разпореда има два алтернативни начина – параграф 53, ал. 2 и ал. 3 и параграф 7б и параграф 7в. Вещото лице да каже по кои от двата начина през 2018 година и през 2019 година е увеличавана пенсията на жалбоподателката, а с определен процент, именно 3.8 и 5.7, което следва да се вземе предвид и при актуализацията направена с процесното разпореждане.

Юрк. П.: Трети въпрос касае не фиксираните проценти, а процента на осигурителен стаж, поради което считам, че е неотносителен и необоснован.

По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

По искането за допускане на експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на молба от ответника.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника в 7 - дневен срок от днес с писмена молба да изрази становището си по направеното искане за назначаване на ССЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.11.2022 година от 11.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

