

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2382

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **8911** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с подадена от ответника - кмет на [община], с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че размерът на платеното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя от 2010 лева е прекомерно високо с оглед фактическата и правна сложност на делото и не е съобразено с размерите по Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с оглед на което прави възражение с искане за намаляването му по реда на 78, ал.5 ГПК.

Насрещната страна - Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, оспорва молбата. Поддържа, че възражението по чл.78, ал.5 ГПК не е заявено в хода на производството и е преклудирано.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановения съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК и доколкото се оспорват разноски присъдени на насрещната страна, представянето на списък по чл.80 ГПК в случая не е предпоставка за разглеждане на искането.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

С разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК е предвидено, че само страна може да сезира съда с искане за намаление на възнаграждението за адвокатска услуга, дължимо като разноски, като липсва правомощие на съда служебно да осъществява проверка за прекомерност на разноските за адвокатска защита при постановяване на решението. Същевременно, страните са длъжни да изчерпят всички свои искания и възражения, в това число и по отношение на разноските, до приключване на устните състезания по

делото. След тази фаза на процеса, съдът постановява своя съдебен акт, а страните вече не могат валидно да осъществяват процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. Следователно, за да бъде обсъдено при постановяване на решението възражение по чл.78, ал.5 ГПК, същото следва да бъде направено най-късно в хода на устните състезания. В конкретния случай, договорът за правна защита и съдействие е приложен още с жалбата сезираща съда и въз основа на която е образувано производството. До приключване на устните състезания по делото ответникът не е релевирал възражение по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение. С оглед гореизложеното, релевираното едва с молбата по чл.248 ГПК възражение се явява преклудирано поради което няма да бъде разгледано, а молбата за изменение на решението в частта за разноските следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на кмет на [община] за изменение на постановеното на 08.01.2024г. решение по адм.д.№ 8911/2023г. на АССГ, 27 състав, в частта за разноските.

Определението е окончателно на основание чл. 248, ал. 3 вр. чл. 144 АПК, вр. чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: